

Ciudad de México, a 09 de octubre de 2025

OFICIO: SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR-"E" / **8555** /2025
EXPEDIENTE: 11-19-011-5/214.7/9287-17
ASUNTO: SE EMITE RESOLUCIÓN

**TIENDAS TRES B, S.A. DE C.V., POR CONDUCTO
DE SU REPRESENTANTE LEGAL EL C. GERARDO
RAMÍREZ VILLANUEVA.**

JOSÉ MARÍA RICO NÚMERO 212, INTERIOR 505,
COLONIA DEL VALLE, BENITO JUÁREZ, CÓDIGO
POSTAL 03100, CIUDAD DE MÉXICO.



Esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 40, 41, 43, 44, 122, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos vigente; 1, numerales 1, 4, 5 y 8, artículo 3, numerales 1 y 2, inciso b); artículo 4, Apartado A, numeral 3; artículo 5, Apartado A, numeral 3, Apartados B y C, numeral 1; artículo 6, Apartado H; artículo 7, Apartados A y E, numerales 1, 2 y 3; artículo 21, Apartado A, numerales 1, 5 y 8, Apartado B, numerales 1 y 5; artículo 33, numeral 1. de la Constitución Política de la Ciudad de México vigente; artículos 1, 2, 3, 4, 5, 6, 11, fracción I, 16, fracción II, 18, 20, fracción XII y 27, párrafos primer y segundo, fracciones V, VI y XLIX de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México vigente; 1°, 2°, 7°, fracción II, inciso c), numeral 3, y 95, primer párrafo, fracción II, del Reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México vigente; 6 y 7, fracción IV, VI y último párrafo del Código Fiscal de la Ciudad de México vigente; 1°, 10, penúltimo párrafo, 13, 14 y 15 de la Ley de Coordinación Fiscal vigente; CLÁUSULA SEGUNDA, primer párrafo, fracciones I y II, TERCERA, CUARTA y OCTAVA, párrafo primero, fracción VII del Convenio de Colaboración Administrativa en materia Fiscal Federal que celebran el Gobierno Federal, por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, y el Gobierno del Distrito Federal, hoy de la Ciudad de México, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 12 de agosto del 2015 y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal, ahora de la Ciudad de México, el día 20 de agosto de 2015; artículos 5°, 6°, 38, 116, 117, fracción II, inciso b), 132 y 133, fracción II del Código Fiscal de la Federación vigente, procede al estudio del presente recurso con base en los siguientes:

RESULTANDOS

1.- El C. GERARDO RAMÍREZ VILLANUEVA, representante legal de TIENDAS TRES B, S.A. DE C.V., personalidad que tiene acreditada mediante cotejo de la copia certificada del instrumento notarial 64,722, de fecha 23 de junio de 2010, pasado ante la fe del Licenciado Felipe Zacarías Ponce, Titular de la Notaría Pública número 4, Distrito Federal; mediante escrito presentado en la Oficialía de Partes de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, el 09 de mayo de 2017, recibido con el número de folio **50482**, interpuso recurso de revocación en contra del Mandamiento de Ejecución contenido en el oficio SFCDMX/TCDMX/SF/DCC/SCF/UDCCL-C/7357/2017, de fecha 30 de enero de 2017, emitido por la entonces Dirección de Cobranza Coactiva de la Dirección Ejecutiva de Cobranza de la Subtesorería de Fiscalización, así como en contra del Acta de Requerimiento de Pago y Embargo y Acta de Embargo, de fechas 21 de abril de 2017, a través de los cuales se exigió el pago de la multa administrativa federal no fiscal, en cantidad de \$109,600.00.

2.- Mediante oficio SFCDMX/PF/SRAA/SRAIC/20480/2018 de fecha 28 de septiembre de 2018, esta autoridad solicitó a la Subtesorería de Fiscalización, copia certificada del expediente administrativo abierto a nombre de la contribuyente del cual derivó la resolución recurrida, a efecto de contar con los elementos suficientes y resolver el recurso planteado.

3.- Por oficio SFCDMX/TCDMX/SF/DCC/SCF/UDCCL-C/50163/2018 de fecha 23 de octubre de 2018, la Dirección de Cobranza Coactiva adscrita a la Dirección Ejecutiva de Cobranza de la Subtesorería de Fiscalización, remitió copias certificadas de la documentación solicitada.

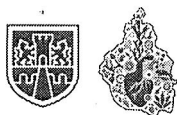
Visto lo anterior, ésta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones, procede a emitir resolución con base en los siguientes:

CONSIDERANDOS

PRIMERO.- Esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones adscrita a la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México de la Secretaría de Administración y Finanzas del Gobierno de la Ciudad de México, es autoridad competente para recibir, tramitar y resolver los recursos administrativos que interpongan los particulares respecto de contribuciones locales y federales coordinadas a que se refieren los acuerdos del Ejecutivo Federal, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 7°, fracción IV, VI y último párrafo, del Código Fiscal de la Ciudad de México; así como el Código Fiscal de la Federación y las leyes vigentes al momento de la causación de los impuestos; 1°, 2°, 7°, fracción II, inciso C), numeral 3, y 95, fracción II, del Reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México vigente, y que del análisis a los documentos que se encuentran agregados en el expediente administrativo en que se actúa, se desprende que el acto impugnado que ha sido precisado en el Resultando 1 de la presente resolución es de carácter federal, por lo que al mismo le es aplicable el Código Fiscal de la Federación vigente, lo dispuesto en la Ley de Coordinación Fiscal y el Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal que celebran el Gobierno Federal, por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y el Gobierno del Distrito Federal, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 12 de agosto de 2015 y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal, el día 20 de agosto de 2015, y que en sus Cláusulas SEGUNDA, TERCERA, CUARTA y OCTAVA, párrafo primero, fracción VII precisan las materias en las cuales se coordinarán la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y el Gobierno del Distrito Federal, asimismo la Ley de Coordinación Fiscal en su artículo 14, señala que las autoridades fiscales de las entidades serán consideradas en el ejercicio de sus facultades como autoridades fiscales federales y en contra de sus actos, sólo procederán los recursos y medios de defensa que establezcan las leyes federales.

En este sentido el artículo 116 del Código Fiscal de la Federación, establece que, en contra de los actos administrativos dictados en materia fiscal federal, se puede interponer recurso de revocación. Asimismo, el artículo 117, fracción II, inciso b) del citado Código Fiscal señala que el recurso de revocación procederá contra los actos de autoridades fiscales federales que exijan el pago de créditos fiscales, cuando se alegue que estos se han extinguido o que su monto real es inferior al exigido, supuesto que en el presente caso se actualiza, toda vez que el acto impugnado consiste en el Mandamiento de Ejecución contenido en el oficio SFCDMX/TCDMX/SF/DCC/SCF/UDCCL-C/7357/2017, de fecha 30 de enero de 2017, emitido por la entonces Dirección de Cobranza Coactiva de la Dirección Ejecutiva de Cobranza de la Subtesorería de Fiscalización, así como en contra del Acta de Requerimiento de Pago y Embargo y Acta de Embargo, de fechas 21 de abril de 2017, a través de los cuales se exigió el pago de la multa administrativa federal no fiscal, en cantidad de \$109,600.00.

SEGUNDO.- Con fundamento en el artículo 130 del Código Fiscal de la Federación, en relación con lo dispuesto por los diversos 40 y 46 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo vigente, aplicados de acuerdo con el



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/214.7/9287-17

3

último párrafo del propio artículo 130 del Código citado, esta Autoridad, se pronuncia respecto de las pruebas ofrecidas por el recurrente en su recurso de revocación, de la siguiente manera:

PRUEBAS

Ofrezco como pruebas de la parte que represento en relación con todos y cada uno de los hechos planteados en este escrito, con las consideraciones de hecho y de derecho veridas las siguientes:

I.- **LA INSPECCION OCULAR.** - La cual deberá realizarse al tenor de lo dispuesto por los artículos 161 al 164 del Código Federal de Procedimientos Civiles, respecto de la dirección electrónica también conocida como página web de la internet.

<http://sigai.mpi.gob.mx/newSIGAI/content/common/busquedaSimple.jsf>

La cual corresponde al Sistema de Información de la Gaceta de la Propiedad Industrial (SIGAI) del Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial.

Prueba que deberá versar conforme a lo siguientes puntos.

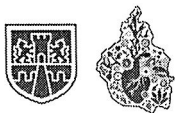
- Abrir cualquier navegador de internet.
- En la barra superior de navegación, ingresar la citada dirección electrónica.
- Localizar el espacio o apartado correspondiente a "BÚSQUEDA" y digitar el número de expediente P.C. 1007/2009 (I-211) 8678, a continuación, localizar el apartado buscar y dar clic y/o presionar el mismo.
- Del resultado arrojado, localizar el apartado "EXPEDIENTE" y dar clic y/o presionar el mismo.
- Localizar el número de expediente digital: **Expediente de Contencioso; PI/I/2009/008678** y dar clic y/o presionar el mismo.
- Introducir el código de seguridad que la página electrónica proporciona y dar clic y/o presionar "ACEPTAR".
- Localizar los números de columna "11" y 18 identificados con los números de documento "PI/I/2010/022561" y "PI/S/2010/011093"

Dr. Lavista, Número 144, Acceso 1, 2° piso, Colonia,
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06720, Ciudad
de México Tel 51342500 Ext 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENOCCHITILAN



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/214.7/9287-17

4

- h) Seleccionar cada uno y con el botón derecho del pad y/o mouse, abrir los mismos en una ventana nueva.
- i) En cada caso, ubicar la pestaña y/o apartado "DOCUMENTO DIGITAL"
- j) Realizar una impresión de cada uno de los documentos solicitados.
- k) Levantar acta circunstanciada donde consten todos y cada uno de los puntos antes descritos.

La presente prueba se relaciona con todos y cada uno de los hechos de verídicos en este escrito, de forma particular para acreditar que el crédito fiscal requerido por esta Autoridad se encuentra prescrito y por consecuencia el mismo no produce efectos jurídicos en contra de mi mandante.

II.- LA DOCUMENTAL PÚBLICA. – Consistente en la versión publica de la resolución que aparece publicada en la dirección electrónica correspondiente al Sistema de información de la Gaceta de la Propiedad Industrial (SIGA) del Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial, respecto de la resolución dictada dentro del expediente administrativo P.C. 1007/2009 (I-211) 8678 con número de folio 11093 fechada el día 20 de mayo de 2010.

La presente prueba se relaciona con todos y cada uno de los hechos de verídicos en este escrito, de forma particular para acreditar que el crédito fiscal requerido por esta Autoridad se encuentra prescrito y por consecuencia el mismo no produce efectos jurídicos en contra de mi mandante.

III.- LA DOCUMENTAL PÚBLICA. – Consistente en la versión publica de la cedula de notificación con número de folio 22561 que aparece publicada en la dirección electrónica correspondiente al Sistema de Información de la Gaceta de la Propiedad Industrial (SIGA) del Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial, respecto de la resolución dictada dentro del expediente administrativo identificado con el P.C. 1007/2009 (I-211) 8678 con número de folio 1193 fechada el día 20 de mayo de 2010.

La presente prueba se relaciona con todos y cada uno de los hechos de verídicos en este escrito, de forma particular para acreditar que el crédito fiscal requerido por esta Autoridad se encuentra prescrito.

Las pruebas identificadas en los numerales I y II antes citados, se ofrecen de conformidad a lo previsto en el artículo 210-A del Código Federal de Procedimientos Civiles, el cual señala que se reconoce como prueba la información generada o comunicada que conste en medios electrónicos, ópticos o en cualquier otra tecnología, por lo que la información contenida en las páginas de internet, al ser aportaciones por los descubrimientos de la ciencia tienen valor probatorio, como lo resulta ser la información contenida en la dirección electrónica, también conocida como página web de internet <http://sigai.mpi.gob.mx/#busqueda> la cual corresponde Sistema de Información de la Gaceta de la Propiedad Industrial respecto del expediente P.C. 1007/2009 (I-211) 8678.

Se acompaña al presente escrito, impresión física de las mencionadas documentales para su pronta referencia.

Sobre las mismas, es menester destacar que el Poder Judicial de la Federación ha sido claro en establecer que la información contenida en documentos o páginas situados en redes informáticas de internet, debe ser considerada como un hecho notorio y por tanto es susceptible de ser valorado en una decisión judicial, sirviendo de apoyo a lo antes expresado el siguiente criterio emitido por el Poder Judicial de la Federación:

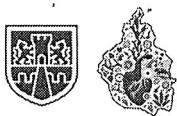
Época: Décima Época
Registro: 2004949
Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito
Tipo de Tesis: Aislada
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
Libro XXVI, Noviembre de 2013, Tomo 2
Materia(s): Civil
Tesis: I.3a.C.35 K (10a.)

Dr. Lavista, Número 144, Acceso 1, 2° piso, Colonia,
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06720, Ciudad
de México
Tel 51342500 Ext 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENOCHTITLAN



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/214.7/9287-17

5

Página: 1373

PÁGINAS WEB O ELECTRÓNICAS. SU CONTENIDO ES UN HECHO NOTORIO Y SUSCEPTIBLE DE SER VALORADO EN UNA DECISIÓN JUDICIAL.

Los datos publicados en documentos o páginas situados en redes informáticas constituyen un hecho notorio por formar parte del conocimiento público a través de tales medios al momento en que se dicta una resolución judicial, de conformidad con el artículo 88 del Código Federal de Procedimientos Civiles. El acceso al uso de Internet para buscar información sobre la existencia de personas, morales, establecimientos mercantiles, domicilios y en general cualquier dato publicado en redes informáticas, forma parte de la cultura normal de sectores específicos de la sociedad dependiendo del tipo de información de que se trate. De ahí que, si bien no es posible afirmar que esa información se encuentra al alcance de todos los sectores de la sociedad, lo cierto es que sí es posible determinar si por el tipo de datos un hecho forma parte de la cultura normal de un sector de la sociedad y pueda ser considerada como notorio por el juzgador y, consecuentemente, valorado en una decisión judicial, por tratarse de un dato u opinión común indiscutible, no por el número de personas que conocen ese hecho, sino por la notoriedad, accesibilidad, aceptación e imparcialidad de este conocimiento. Por tanto, el contenido de una página de Internet que refleja hechos propios de una de las partes en cualquier juicio, puede ser tomado como prueba plena, a menos que haya una en contrario que no fue creada por orden del interesado, ya que se le reputará autor y podrá perjudicarlo lo que ofrezca en sus términos.

TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO.

Amparo en revisión 365/2012. Mardigras, S.A. de C.V. 7 de diciembre de 2012. Unanimidad de votos. Ponente: Neofito López Ramos. Secretaría: Ana Lilia Osorno Arroyo.

Época: Décima Época

Registro: 2006082

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Tipo de Tesis: Aislada

Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación Libro 4, Marzo de 2014, Tomo II

Materia(s): Común

Tesis: I, I.a, A, 14 K (10a.)

Página: 1946

SISTEMA INTEGRAL DE SEGUIMIENTO DE EXPEDIENTES. LOS ÓRGANOS JURISDICCIONALES DEL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN PUEDEN INVOCAR EN SUS RESOLUCIONES LA INFORMACIÓN OBTENIDA DE ÉSTE COMO HECHO NOTORIO Y CONCEDERLE VALOR PROBATORIO PLENO. El Sistema Integral de Seguimiento de Expedientes, en términos de los artículos primero y segundo del Acuerdo General 28/2001 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, publicado el veinticinco de mayo del dos mil uno en el Diario Oficial de la Federación, fue instaurado obligatoriamente en todos los órganos jurisdiccionales del Poder Judicial de la Federación, con excepción de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y del Tribunal Electoral, a fin de mantener un registro permanentemente actualizado y veraz de los movimientos relativos a los asuntos de su conocimiento, razón por la que tales órganos pueden invocar en sus

Dr. Lavista, Número 144, Acceso 1, 2° piso, Colonia, Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06720, Ciudad de México
Tel 51342500 Ext 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENOCHTITLAN

resoluciones la información obtenida de éste como hecha notaria y concederle valor probatorio pleno, con apoyo en lo dispuesto por los artículos 79, párrafo segundo, 80 y 197 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en términos del numeral 2o., párrafo segundo, de la Ley de Amparo. PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.

Queja 18/2014, Elia Margaret O'Brien González. 23 de enero de 2014. Unanimidad de votos. Ponente: Carlos Ronzon Sevilla. Secretaria: Olga María Arellano Estrada. Nota: El Acuerdo General 28/2001, del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que establece la obligatoriedad del uso del Sistema Integral de Seguimiento de Expedientes citado, aparece publicado en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XIII, mayo de 2001, página 1303.

IV.- LA DOCUMENTAL PÚBLICA. - Consistente en todas y cada una de las actuaciones que integran el expediente oficial del crédito fiscal número 070206017.

La presente prueba se relaciona con todos y cada uno de los hechos de verídicos en este escrito, de forma particular para acreditar

- a) La falta de facultades y competencia de la autoridad suscribiente del mandamiento de ejecución.
- b) La ausencia de motivación y fundamentación de las actuaciones del c. actuario ejecutor.
- c) La falta de constancias de notificación a mi representada en términos de ley.
- d) La ilegalidad del embargo practicado en un domicilio erróneo al de mi representada.
- e) La ilegalidad de la identificación correcta de las actuaciones en los que se apoyó esta Autoridad para los actos que se recurren.

V.- LA PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA. - Que se deriva de todas y cada uno de los hechos controvertidos en este asunto, y en general de todo aquello que favorezca a los intereses de mi representada.

VI.- LA INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES. - Consistente en todo aquello que beneficie a los intereses de mi representada.

(Imágenes digitalizadas de su documento original)

Se admiten las pruebas documentales públicas identificadas como **II. y III** en el escrito de interposición de recurso de revocación, mismas que se desahogan por su propia y especial naturaleza y se les da valor probatorio pleno, en términos de lo que establece el artículo 130, quinto párrafo del Código Fiscal de la Federación, en relación con el artículo 46, fracciones I y II de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, valorándose su alcance probatorio de conformidad con los hechos y agravios con los que se encuentre relacionada.

Al respecto, cabe señalar que, si bien las pruebas de referencia son documentales públicas, y que tienen pleno valor probatorio, no necesariamente conducirán a concluir que demuestra los hechos afirmados por su oferente,



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/214.7/9287-17

7

pues aquella resulta ineficaz en la misma medida en que lo sea su contenido; de ahí que no necesariamente tendrá el alcance de acreditar los hechos que a través suyo pretenda demostrar el interesado.

Sirve de sustento a lo anterior, la siguiente tesis:

"Época: Octava Época. Registro: 210315. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Tipo de Tesis: Aislada. Fuente: Semanario Judicial de la Federación. Tomo XIV, Octubre de 1994. Materia(s): Común. Tesis: I. 3o. A. 145 K. Página: 385.

VALOR Y ALCANCE PROBATORIOS. DISTINCION CONCEPTUAL. AUNQUE UN ELEMENTO DE CONVICCION TENGA PLENO VALOR PROBATORIO, NO NECESARIAMENTE TENDRA EL ALCANCE DE ACREDITAR LOS HECHOS QUE A TRAVES SUYO PRETENDA DEMOSTRAR EL INTERESADO. La valoración de los medios de prueba es una actividad que el juzgador puede realizar a partir de cuando menos dos enfoques; uno relacionado con el continente y el otro con el contenido, el primero de los cuales tiene como propósito definir qué autoridad formal tiene el respectivo elemento de juicio para la demostración de hechos en general. Esto se logrará al conocerse qué tipo de prueba está valorándose, pues la ley asigna a los objetos demostrativos un valor probatorio pleno o relativo, previa su clasificación en diversas especies (documentos públicos, privados, testimoniales, dictámenes periciales, etcétera. Código Federal de Procedimientos Civiles, Libro Primero, Título Cuarto), derivada de aspectos adjetivos de aquéllos, tales como su procedimiento y condiciones de elaboración, su autor y en general lo atinente a su génesis. El segundo de los enfoques en alusión está vinculado con la capacidad de la correspondiente probanza, como medio para acreditar la realización de hechos particulares, concretamente los afirmados por las partes. A través de aquél el juzgador buscará establecer cuáles hechos quedan demostrados mediante la prueba de que se trate, lo que se conseguirá al examinar el contenido de la misma, reconociéndose así su alcance probatorio. De todo lo anterior se deduce que el valor probatorio es un concepto concerniente a la autoridad formal de la probanza que corresponda, para la demostración de hechos en general, derivada de sus características de elaboración; a diferencia del alcance probatorio, que únicamente se relaciona con el contenido del elemento demostrativo correspondiente, a fin de corroborar la realización de los hechos que a través suyo han quedado plasmados. Ante la referida distinción conceptual, debe decirse que la circunstancia de que un medio de convicción tenga pleno valor probatorio no necesariamente conducirá a concluir que demuestra los hechos afirmados por su oferente, pues aquél resultará ineficaz en la misma medida en que lo sea su contenido; de ahí que, si éste es completamente ilegible, entonces nada demuestra, sin importar a quién sea imputable tal deficiencia o aquélla de que se trate.

TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO.

Amparo en revisión 1873/94. Jorge José Cornish Garduño y coagraviado. 29 de agosto de 1994. Unanimidad de votos. Ponente: Genaro David Góngora Pimentel. Secretario: Jesús García Vilchis.

En cuanto a la documental identificada con el número romano I, del escrito de interposición de recurso de revocación, se admite, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 130, séptimo párrafo del Código Fiscal de la Federación, en relación con el artículo 46, fracción III de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, se valorará oportunamente como corresponda conforme a derecho, a la luz de los agravios con los que se encuentre relacionada.

En cuanto a las pruebas identificadas con los números romanos IV., V. y VI. consistente en expediente administrativo, la presuncional legal y humana del escrito de interposición del recurso, es de indicar que las mismas se desahogan por su propia y especial naturaleza jurídica.

Dr. Lavista, Número 144, Acceso 1, 2° piso, Colonia,
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06720, Ciudad
de México Tel 51342500 Ext 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENOCHTITLAN

Sirve de sustento a lo anterior, el Criterio Jurisprudencial contenido en la Tesis XX. 305 K, sustentada por el Tribunal Colegiado en Materia Común del Vigésimo Circuito, Octava Época, consultable en el Semanario Judicial de la Federación del mes de enero de 1995, cuyo rubro y contenido son del tenor siguiente:

"PRUEBAS INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES Y PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA. NO TIENEN VIDA PROPIA LAS. Las pruebas instrumentales de actuaciones y la presuncional legal y humana, prácticamente no tienen desahogo, es decir que no tienen vida propia, pues no es más que el nombre que en la práctica se ha dado a la totalidad de las prueba recabadas en el juicio, por lo que respecta a la primera y por lo que corresponde a la segunda, ésta se deriva de las mismas pruebas que existen en las constancias de autos."

TERCERO.- Una vez analizadas las pruebas, se procede al estudio en conjunto de los agravios **PRIMERO y SEGUNDO** que la recurrente hizo valer en su escrito de interposición de recurso de revocación, en los que medularmente señaló lo siguiente:

- Que los actos emitidos adolecen de la debida fundamentación y motivación a que todo acto de autoridad está obligado a cumplir.
- Manifiesta que existe una ausencia de citatorio debidamente circunstanciado por medio del cual se haya requerido la presencia del representante legal de la empresa TIENDAS TRES B, S.A. DE C.V., para la práctica de la diligencia de notificación, el citatorio constituye un requisito ineludible para la validez y eficacia jurídica de la diligencia de notificación y que la autoridad ha omitido realizar.
- Que los actos emitidos adolecen de la debida fundamentación y motivación, toda vez que en la cedula de notificación fechada el día 21 de abril de 2017, la funcionaria actuante, asentó que realizaba la notificación a la empresa Tiendas Tres B, S.A. de C.V., en el domicilio ubicado en Río Danubio número 51 sin número interior, colonia Cuauhtémoc, Código Postal 06500, Ciudad de México, asimismo que se trabo embargo sobre la totalidad del inmueble ubicado en Río Danubio número 51 sin número interior, Colonia Cuauhtémoc, Código Postal 06500, Ciudad de México.
- Señala que la presunta notificación del Mandamiento de Ejecución y Acta de Requerimiento de Pago son ilegales, puesto que, en estas, no se fundaron ni motivaron de forma correcta y suficiente, en virtud de que la funcionaria actuante no se constituyó en el domicilio correcto de la contribuyente para la legal practica de notificación del Mandamiento de Ejecución y Acta de requerimiento de pago y embargo.
- Manifiesta que el actuario nunca señaló, manifestó, ni circunstancio de forma correcta que se encontraba efectivamente en el domicilio de la persona a notificar (debida circunstanciación del acta respecto del tiempo, modo y lugar de los hechos), ni que haya constatado mediante los documentos idóneos tales circunstancias, y que practico embargo sobre la totalidad de un establecimiento comercial ubicado en un domicilio que no cito de forma correcta y especifica.

Esta autoridad una vez analizados los argumentos de la recurrente, así como la documentación proporcionada por la entonces Dirección de Cobranza Coactiva, determina que los argumentos son **INFUNDADOS**, toda vez que esta autoridad constató que el Mandamiento de Ejecución contenido en el oficio SFCDMX/TCDMX/SF/DCC/SCF/UDCCL-C/7357/2017 de fecha 30 de enero de 2017, emitido por la Dirección de Cobranza Coactiva, de la Subtesorería de

Fiscalización de la Tesorería de la Ciudad de México, se notificó legalmente a la contribuyente **TIENDAS TRES B, S.A. DE C.V.**, como se demuestra a continuación:

ACTA DE REQUERIMIENTO DE PAGO Y EMBARGO DE FECHA 21 DE ABRIL DE 2017

CRÉDITO No.: 970204017
REPRESENTANTE LEGAL DE TIENDAS TRES B, S.A. DE C.V.
R.F.C.: T1904091SCVY
DOMICILIO: RIO DANUBIO NÚMERO EXTERIOR 51, NÚMERO INTERIOR S/N, COLONIA CUAUHTÉMOC, DELEGACIÓN CUAUHTÉMOC, C.P. 06500, EN ESTA CIUDAD
IMPORTE HISTÓRICO DEL CRÉDITO: \$109,400.00 MAS ACTUALIZACIÓN QUE SE GENERE AL MOMENTO DEL PAGO.
MULTA ADMINISTRATIVA FEDERAL NO FISCAL No.: 19842, DE FECHA: 20 DE MAYO DE 2010
AUTORIDAD IMPOSITORA: SUBDIRECCIÓN DIVISIONAL DE CUMPLIMIENTO DE EJECUTORIAS DEL INSTITUTO MEXICANO DE LA PROPIEDAD INDUSTRIAL/
EXPEDIENTE DE LA AUTORIDAD IMPOSITORA No.: P.C.1007/2009(I-211)8478
FECHA DE NOTIFICACIÓN: 26 DE JUNIO DE 2014
MANDAMIENTO DE EJECUCIÓN No.: SFCDMX/TCOMX/ST/DOC/SCF/JUDCL-C/7357/2017, DE FECHA 30 DE ENERO DE 2017, EMITIDO POR LA DIRECCIÓN DE COBRANZA COACTIVA.

**ACTA DE REQUERIMIENTO DE PAGO Y EMBARGO
(ART. 151 DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN VIGENTE)
REQUERIMIENTO**

En la Ciudad de México, siendo las 12:36 horas del día 21 de Abril del 2017, el SERVIDOR PÚBLICO HABILITADO Martinez Omar Benito Thalia quien en términos del artículo 152 párrafo primero del Código Fiscal de la Federación vigente se identifica con credencial número DEC119412017 con fecha de expedición del 02 DE ENERO DE 2017, con vigencia a partir de la fecha de expedición y hasta el 21 DE DICIEMBRE DE 2017, expedida y firmada autográficamente por el Mtro. Emilio Iñigo Delgado, Tesorero del Distrito Federal (hoy de la Ciudad de México), con fundamento en los artículos 3º, 18, 87, 94, 95 y 115 fracción IV del Estatuto de Gobierno del Distrito Federal; 1º, 2º, 5º, 9º, 15 fracción VII, 17 y 30 fracciones VI, VII y IX de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Distrito Federal; 6º y 7º fracción II y último párrafo del Código Fiscal de la Ciudad de México; 1º, 4ª, fracción I, 7ª, fracción VII, inciso B) y 35, fracción X del Reglamento Interior de la Administración Pública del Distrito Federal vigente, a fin de que el Servidor Público HABILITADO de referencia se identifique al entregar citatorios, practicar notificaciones, y llevar a cabo todos los actos inherentes al procedimiento administrativo de ejecución, en los términos de las disposiciones fiscales de la Ciudad de México, así como en las disposiciones fiscales federales cuya aplicación compete al Gobierno del Distrito Federal, de conformidad con el Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal que celebran la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y el Gobierno del Distrito Federal, y demás acuerdos que rijan la materia; y de conformidad con lo dispuesto en los artículos segundo y Décimo Cuarto transitorios del Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de la reforma fiscal de la Ciudad de México, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 29 de enero de 2016; así como en términos de la disposición del artículo tercero transitorio del Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones del Código Fiscal del Distrito Federal, publicado en la Gaceta Oficial de la Ciudad de México el 29 de diciembre de 2016; mismo que contiene el nombre, firma y fotografía que concuerda fiel y exactamente con los rasgos biométricos del sujeción, quien hace constar que a esta diligencia NO precedió citatorio alguno en términos del artículo 137 del Código Fiscal de la Federación vigente, se constituye en RIO DANUBIO número exterior 51, número interior 51 colonia CUAUHTÉMOC, Delegación CUAUHTÉMOC, C.P. 06500, de esta ciudad, domicilio de TIENDAS TRES B, S.A. DE C.V., deudor del crédito fiscal, que obra en la Dirección Ejecutiva de Cobranza en el oficio 19842, de fecha 20 DE MAYO DE 2010, emitido por la SUBDIRECCIÓN DIVISIONAL DE CUMPLIMIENTO DE EJECUTORIAS DEL INSTITUTO MEXICANO DE LA PROPIEDAD INDUSTRIAL en el expediente P.C. 1007/2009(I-211)8478, con el objeto de dar cumplimiento a la ordenada en los puntos PRIMERO y SEGUNDO del Mandamiento de Ejecución indicado en la parte superior, y acordándose de ser el domicilio, de acuerdo con el número y nombre de la calle, mismo que lo señalan en el crédito No. 970204017 habiendo en la Dirección Ejecutiva de Cobranza, a nombre de TIENDAS TRES B, S.A. DE C.V., y habiendo constatado con María Elena Sánchez persona que se encontraba en el interior del domicilio mencionado y a quien cuestioné respecto al domicilio buscado y ésta haber manifestado que es correcto el domicilio, requirí la presencia del Representante Legal de TIENDAS TRES B, S.A. DE C.V., y SI habiéndolo encontrado, ya que la persona con la que SI entiendo la presente diligencia manifestó que la Representante legal es ella en su carácter de Representante legal que se identifica con la credencial DEC119412017 de fecha 11 de enero de 2016 y se identifica con la credencial DEC119412017 ante quien me identifique, y en este momento lo requiero con base en lo establecido por los artículos 34 fracción I, 145 primer párrafo y 151 del Código Fiscal de la Federación vigente, el pago del crédito fiscal y de no producirse el pago, de inmediato se procederá a embargar bienes suficientes propiedad del deudor con intención de la negociación o cobro de su caso, para lo cual manifiesto que no cuento con ningún documento que respalde el pago

EL SERVIDOR PÚBLICO HABILITADO Martinez Omar Benito Thalia exhibe ningún documento

Así mismo SI que entrego copia de la presente acta con firma autógrafo del que suscribe y continúa la presente diligencia

EL SERVIDOR PÚBLICO HABILITADO	EL REPRESENTANTE LEGAL O PERSONA CON QUIEN SE ENTENDIÓ LA
	
NOMBRE Y FIRMA	NOMBRE Y FIRMA





ACTA DE EMBARGO DE FECHA 21 DE ABRIL DE 2017

ACIA DE EMBARCO

En vista de que el deudor no hizo el pago, se continúa con la presente siendo las 12:45 horas, día 29 del mes de Abril del año 2017, hospitalando por el deudor a la persona con quien se entiende esta denuncia, de nombre Rivera Baheng Asl Shadon en su carácter de Representante legal quien se identifica con Carnet Nº 0019 de fecha 2010 expedida por Instituto Federal Electoral el derecho que tiene para que intervengan dos testigos en la misma, y para señalar los bienes sobre los cuales se deba trabar el embargo en términos de los artículos 151 y 155 del Código Fiscal de la Federación vigente, sugiriendo al siguiente orden: I. Dinero, metales preciosos, depósitos bancarios, componentes de ahorro o inversión asociados a seguros de vida que no formen parte de la prima que haya de erogarse para el pago de dicho seguro, o cualquier otro depósito en moneda nacional o extranjera que se realicen en cualquier tipo de cuenta que tenga a su nombre el contribuyente en alguna de las entidades financieras o sociedades cooperativas de ahorro y préstamo, salvo los depósitos que una persona tenga en su cuenta individual de ahorro para el retiro hasta por el monto de las operaciones que se hayan realizado de manera obligatoria conforme a la Ley de la materia y las aportaciones voluntarias y complementarias hasta por un monto de 20 salarios mínimos elevados al año, tal como establece la Ley de los Sistemas de Ahorro para el Retiro; II. Acciones, bonos, cupones vencidos, valores mobiliarios y en general, créditos de inmediato y fácil cobro a cargo de entidades o dependencias de la Federación, Estados y Municipios y de instituciones o empresas de reconocida solvencia; III. Bienes muebles no comprendidos en las fracciones anteriores; y IV. Bienes inmuebles. En este último caso, el deudor o la persona con quien se entiende la diligencia deberá manifestar, bajo protesta de decir verdad, si dichos bienes reportan cualquier gravamen real, embargo anterior, se encuentran en copropiedad, o pertenecen a sociedad conyugal alguna.

Asimismo, se le hace saber al deudor o a la persona con quien se entiende esta diligencia, que en términos de lo dispuesto por el artículo 155 del Código Fiscal de la Federación vigente, en caso de no señalar ninguno de los bienes señalados anteriormente, **EL SERVIDOR PÚBLICO HABILITADO** podrá señalar los mismos sin sujeción incluso al orden establecido en el artículo 155 del Código Fiscal de la Federación vigente, en el caso de que usted señale: I. Bienes insuficientes a juicio del ejecutor o no haya seguido dicho orden al hacer el señalamiento; o II. Cuando teniendo otros bienes susceptibles de embargo, señalar; a) bienes ubicados fuera de la circunscripción de la oficina ejecutora; b) bienes que ya reporten cualquier gravamen real o algún embargo anterior; c) bienes de fácil descomposición o deterioro; o materias inflamables.

Intercedo de lo anterior, el deudor o la persona con quien se entiende esta diligencia, manifiesta que no designa testigos por lo que recae el nombramiento en _____ y _____ y manifestando tener su domicilio en _____.

X Intercedo asimismo, el deudor o la persona con quien se entiende esta diligencia, manifiesta que _____ señala bienes los comprendidos en la fracción (es) _____ del artículo 155 del Código Fiscal de la Federación vigente, anteriormente citado, siendo los siguientes:

En el caso de bienes inmuebles, el deudor o la persona con quien se entiende la diligencia deba manifestar, bajo protesta de decir verdad, si dichos bienes reportan cualquier gravamen real, embargo anterior, se encuentran en copropiedad o pertenecen a sociedad conyugal alguna.

Asimismo, se trata de su conocimiento que deberá acreditar fehacientemente dichos hechos dentro de los quince días siguientes a aquel en que se iniciare el procedimiento.

Acto seguido, EL SERVIDOR PÚBLICO HABILITADO Hilmar Otto Berardo Thell se dio fe en la forma siguiente: Embargo de los bienes embargados en el expediente de FIANZAS NÚM. 8.374 DE EV., 1.000.10 que se ha por EV. 15. 1987

En caso de que se embarguen metálicas, acciones, bonos, cupones, valores, valores mobiliarios y en general, créditos de inmediato y total cumplimiento de las entidades, o dependencias de la Federación, Estados y Municipios y de instituciones o empresas de reconocida solvencia; a bienes muebles, inmuebles, derechos en las acciones y el del artículo 155 del Código Fiscal de la Federación vigente; el embargado podrá fijar de común acuerdo con el embargador la base para enajenación de los bienes embargados en un plazo de ses días contados a partir de la fecha de la presente auto, de conformidad con lo establecido por el artículo 175 del Código Fiscal de referencia, indicando que a falta de acuerdo, la autoridad propondrá avalúo pericial.

Y considerando que el artículo 153 párrafo del Código Fiscal de la Federación vigente dispone que el ejecutor podrá colocar sellos o marcas oficiales con los que se identifiquen los bienes embargados, en este acto _____ le place a colocar en _____ el _____ con la leyenda _____ en caso de que los sellos colocados por el Servicio Público Habilitado en los bienes embargados sean o indiquen de cualquier forma que los mismos sean vestibles, se les impondrá una multa en términos del artículo 474.85 del Código Fiscal de la Ciudad de México, lo que se hace constar en la presente acta, para los efectos legales a los que haya lugar.

De acuerdo con el Art. 109 del SERVIDOR PÚBLICO HABITUADO Luis Antonio Ortiz Riquelme Trujillo declara haber trabajado formalmente en el ferrocarril de La República Dominicana, y en términos de lo dispuesto por el artículo 153 del Código Penal de la Federación vigente, nombro depositario a Rafael Báez García con domicilio en Calle 7 No. 680, número telefónico 3-300000. Delegación Santiago, D.R.

CP [Firma] de esta Ciudad, a los días 30 de mes de Diciembre.

Quien queda al cargo protesta su fiel desempeño y sus recelos de conformidad para su custodia ordenando que deba ser conservada a disposición de la Oficina Recaudadora, hacienda de su conocimiento las acciones a que se hará acreedor en el caso de que haga uso indebido del cargo que en consecuencia no podrá ser reemplazado sino el mismo, así como el caso de su cesación o suspensión, y demás.



HOJA 02

HOJA 2

SANCIONES DE LOS DEPOSITARIOS E INTERVENTORES. ARTÍCULO 132 DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN VIGENTE:

Se impondrá sanción de tres meses a seis años de prisión, al depositario o interventor designado por las autoridades fiscales que, con perjuicio del fisco federal, disponga para sí o para otro del bien depositado, de sus productos o de las garantías que de cualquier crédito fiscal se hubieren constituido, si el valor de lo dispuesto no excede de \$137,770.00; cuando exceda, la sanción será de tres a nueve años de prisión. Igual sanción, de acuerdo al valor de dichos bienes, se aplicará al depositario que los oculte o no los ponga a disposición de la autoridad competente."

OSUGACIONES DE LOS DEPOSITARIOS (ARTÍCULOS 153 Y 161 DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN VIGENTE):

- 1.- La responsabilidad de los depositarios cesará con la entrega de los bienes embargados a satisfacción de las autoridades fiscales.
- 2.- Hacer entrega del dinero, metales preciosos, joyas y valores mobiliarios embargados, a la oficina ejecutora, previo inventario, dentro de un plazo que no excederá de veinticuatro horas. Tratándose de los demás bienes, el plazo será de cinco días contados a partir de aquél en que fue hecho el requerimiento para tal efecto.

EL SERVIDOR PÚBLICO HABILITADO Roberto Ortiz Bernal T.
hace constar que se entregó a la persona con quien se entendió la diligencia un ejemplar del Mandamiento de Ejecución con firma autógrafa del servidor público que la emitió, con lo que se da por concluida la presente, firmando de conformidad las personas que intervinieron o quisieron hacerlo con el carácter señalado, entregando copia de la presente acta con firma autógrafa del que se cancela la presente diligencia.

MX Fiscaliza ra de Cobr. IFICAL aciones y Crédito SEPN DA		EL SERVIDOR PÚBLICO HABILITADO <u>Roberto Ortiz Bernal T.</u> NOMBRE Y FIRMA	
EL REPRESENTANTE LEGAL O PERSONA CON QUIEN SE ENTENDIÓ LA DILIGENCIA <u>[Firma]</u> NOMBRE Y FIRMA		EL DEPOSITARIO <u>[Firma]</u> NOMBRE Y FIRMA	
EL TESTIGO <u>[Firma]</u> NOMBRE Y FIRMA		EL TESTIGO <u>[Firma]</u> NOMBRE Y FIRMA	

(Imágenes digitalizadas de la documentación remitida por la autoridad fiscalizadora)

Como se desprende del Acta de requerimiento de pago y embargo y acta de embargo del 21 del abril de 2017, se realizaron en apego a las formalidades establecidas en los artículos 134, fracción I, 136 y 137 del Código Fiscal de la Federación, toda vez que el día 21 de abril de 2017, a las 12:36 horas, el notificador se constituyó en el domicilio fiscal de la contribuyente **TIENDAS TRES B, S.A. DE C.V.**, ubicado en RIO DANUBIO, NÚMERO EXTERIOR 51, NÚMERO INTERIOR S/N, COLONIA CUAUHTÉMOC, DELEGACIÓN CUAUHTÉMOC, CÓDIGO POSTAL 06500, CIUDAD DE MÉXICO, con el fin de practicar la diligencia de requerimiento de pago relativo al crédito fiscal que obra en la Dirección Ejecutiva de Cobranza en el oficio 19842 de fecha 20 de mayo de 2010, emitido por la Subdirección Divisonal de Cumplimiento de Ejecutorias del Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial, y cerciorándose del domicilio de la contribuyente, lo cual fue corroborado por la **C. AXL SHADAY RIVERA BAHENA**, persona que se encontraba en el interior del domicilio, asimismo manifestó ser la **REPRESENTANTE LEGAL** de la moral quien se identificó con Poder Notarial número 53,518 de fecha 11 de enero de 2016 y credencial para votar, la persona con la que se atendió la diligencia, por lo que se requiere el pago del crédito fiscal, y en caso de no demostrarlo, se procedería al embargo, de conformidad con el artículo 134, fracción I, 145, primer párrafo y 151 del Código Fiscal de la Federación.

Como se desprende lo anterior, es claro para esta autoridad ejecutora que el Mandamiento de Ejecución contenido en el oficio SFCDMX/TCDMX/SF/DCC/SCF/UDCCL-C/7357/2017 de fecha 30 de enero de 2017, sí se notificó legalmente el día 21 de abril de 2017, documental que goza de valor probatorio pleno, en términos del artículo 130, quinto párrafo del Código Fiscal de la Federación, por lo que las manifestaciones de la recurrente carecen de sustento legal; por lo

que resulta incuestionable que la autoridad ejecutora, si cumplió cabalmente con lo establecido por el artículo 137, primer y segundo párrafos del Código Fiscal de la Federación.

Asimismo, cabe señalar que a la manifestación respecto a que no se realizó citatorio previo, esta resolutora señala que al ser la C. **AXL SHADAY RIVERA BAHENA** la **REPRESENTANTE LEGAL** de la moral **TIENDAS TRES B, S.A. de C.V.** era innecesario realizar citatorio, toda vez que este procede cuando el notificador no encuentre a la persona a quien deba notificar, por lo tanto, resulta evidente que al haber encontrado a la representante legal de la contribuyente y quien además acredito tener dicha personalidad con Poder Notarial, es que se puede continuar con la diligencia, por lo que el argumento de la recurrente de que debió existir citatorio que precediera al Mandamiento de Ejecución es **INFUNDADO**.

Ahora bien, en relación al argumento del recurrente de que no se llevó a cabo la notificación en el domicilio correcto, se puede observar y ya se ha mencionado en el párrafo que antecede, el día 21 de abril de 2017, a las 12:36 horas, el notificador adscrito a la Subtesorería de Fiscalización, se constituyó en el domicilio fiscal de la contribuyente **TIENDAD 3 B, S.A DE C.V.** ubicado en RIO DANUBIO, NÚMERO EXTERIOR 51, NÚMERO INTERIOR S/N, COLONIA CUAUHTÉMOC, DELEGACIÓN CUAUHTÉMOC, CÓDIGO POSTAL 06500, CIUDAD DE MÉXICO, con el fin de dar cumplimiento al Mandamiento de Ejecución contenido en el oficio SFCDMX/TCDMX/SF/DCC/SCF/UDCCL-C/7357/2017 de fecha 30 de enero de 2017, cerciorándose de encontrarse en el domicilio correcto, además de coincidir con el domicilio señalado en el oficio a notificar y por haberlo corroborado la persona con la que se entendió la diligencia de Requerimiento de Pago y Embargo y Acta de Embargo, siendo la C. **AXL SHADAY RIVERA BAHENA**, en su carácter de REPRESENTANTE, sin que hubiera manifestación alguna al respecto de que no era el domicilio correcto por lo que fue notificado de conformidad con los artículos 134, primer párrafo, fracción I, 136 y 137, primer y segundo párrafos del Código Fiscal de la Federación, al haber sido ratificado el domicilio por la representante legal de la moral al ser cuestionada por la notificadora y atender las diligencias, por lo que la notificación del acto impugnado es legal, contrario a lo pretendido por la recurrente.

CUARTO. - Esta autoridad procede al estudio del agravio **TERCERO** que la recurrente hizo valer, en el que medularmente señaló lo siguiente:

- Que los actos emitidos por la autoridad adolecen de la debida fundamentación y motivación, toda vez que la autoridad es omisa en cuanto a poner en conocimiento a la contribuyente la competencia por materia, grado y territorio y facultades del funcionario que emite el mandamiento de ejecución de fecha 30 de enero de 2017, la fecha de vigencia de las mismas y sus facultades para la comisión de funcionarios diversos para la práctica de requerimiento de pago y embargo, ello en virtud de que en los actos que se recurren señala donde conste su nombramiento o cargo bajo el cual se ostenta.

Esta resolutora después de analizar el argumento sintetizado en el párrafo anterior, determina que es **INFUNDADO**, toda vez que la entonces Dirección de Cobranza Coactiva, en el Mandamiento de Ejecución contenido en el Oficio SFCDMX/TCDMX/SF/DCC/SCF/UDCCL-C/7357/2017 de fecha 30 de enero de 2017, **fundó y motivó debidamente su competencia material** para emitir dicha resolución, ya que citó con precisión los preceptos legales que le otorgan esa atribución, como son las cláusulas PRIMERA, SEGUNDA fracción V, TERCERA, CUARTA y DÉCIMA CUARTA fracción I, del Convenio de Colaboración Administrativa en materia fiscal federal celebrado entre el gobierno Federal, por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y el Gobierno del Distrito Federal, publicado en el Diario Oficial de la



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/214.7/9287-17

13

Federación el 12 de agosto de 2015 y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el día 20 de agosto de 2015, como se desprende de las siguientes digitalizaciones:

MANDAMIENTO DE EJECUCIÓN

Tomando en consideración que consta en los medios de control interno de la Dirección Ejecutiva de Cobranza, de la Subsecretaría de Fiscalización que **TIENDAS TRES B, S.A. DE C.V.**, con domicilio señalado por la Autoridad Impositora el ubicado en **RIO DANUBIO** número exterior **81**, número interior **5/N**, de la Colonia **CUAUHTÉMOC**, de la Delegación **CUAUHTÉMOC**, C.P. **06500**, de esta Ciudad, no cumplió con la obligación de pagar el crédito fiscal relativo a la multa administrativa federal no fiscal que le fue impuesta mediante el oficio número **19842**, de fecha **20 DE MAYO DE 2010**, emitido por la **SUBDIRECCIÓN DIVISIONAL DE CUMPLIMIENTO DE EJECUTORIAS DEL INSTITUTO MEXICANO DE LA PROPIEDAD INDUSTRIAL**, por la cantidad de **\$109,400.00 (CIENTO NUEVE MIL SEISCIENTOS PESOS 00/100 M.N.)**, misma que le fue notificada el día **24 DE JUNIO DE 2014**, y toda vez que en el expediente del crédito en que se actúa, no obra constancia de que se haya pagado o garantizado la Multa Administrativa Federal no Fiscal de referencia, no obstante haber transcurrido el plazo de treinta días hábiles contados a partir de aquél en que surtió efectos su notificación, tal y como lo dispone el artículo 55 del Código Fiscal de la Federación vigente, esta autoridad fiscal, con fundamento en los artículos 144 párrafo primero, 145 párrafo primero, 150, 151, 152 primer párrafo, 153, 155, 156, 156 RG primer párrafo, 159, 161, 162 y 163 del citado Código acuerda:

PRIMERO.- Requerir al citado deudor en su domicilio el pago del crédito fiscal en cantidad de **\$109,400.00 (CIENTO NUEVE MIL SEISCIENTOS PESOS 00/100 M.N.)**, calculado y actualizado hasta el momento del pago por la Oficina Recaudadora de la Subsecretaría de Fiscalización, conforme a lo previsto por los artículos 17-A y 21 del mismo Código.

SEGUNDO.- Apercibir al deudor que de no probar en el acto haber efectuado el pago, se procederá a embargar bienes de su propiedad suficientes para satisfacer el crédito fiscal y los accesorios legales, con intervención de la negociación o de rentas en su caso, generándose además los gastos de ejecución correspondientes, en términos de lo dispuesto por los artículos 150, 151 y 153 penúltimo párrafo del Código Fiscal de la Federación vigente.

Se designa a los señores para actuar conjuntamente o individualmente a los Servidores Públicos Habilitados **MANCERA CRUZ RICARDO JOSÉ, MARTÍNEZ ORTIZ EMERITA INAHUAL, MONTES DE OCA JIMÉNEZ JOSÉ ROBERTO, MORALES HERNÁNDEZ LAURA ERIKA, MORENO LÓPEZ JUAN PABLO, MUNGUÍA REYNOSO DAVID ERIC, OLEARY CETHA ERIKA, ORTIZ LOYOLA SALVADOR, PACHECO DÍAZ NAYELI, RAMÍREZ LÓPEZ ALEJANDRA KARINA, RAMÍREZ SUBIRÁ ESTEBAN, REYES RUEDA GREGIA DANIELA, ROSAS MARQUEZ MIREYA, RUÍZ NAJERA JESÚS, SANTOS MENDOZA MITZI DANIELA, SIL HARO URIEL, SOLÍS VALERIO, KAREN LIZBET, VÁZQUEZ DÍAZ FERNANDO, VIDAL SANTOS JENIFER, ZAMARRÓN GUERRERO VANIA**; para realizar lo acordado en los puntos **PRIMERO** y **SEGUNDO** de este mandamiento, en su caso practicar el embargo, colocar sellos o marcas oficiales a los bienes que se embarguen, así como para designar depositario (s), haciéndole (s) saber las obligaciones y responsabilidades inherentes al cargo, conforme a los artículos 172, 153 y 161 primer párrafo del Código Fiscal de la Federación vigente.

Para la referida de la presente diligencia, se estará a lo dispuesto en el artículo 13 del Código Fiscal de la Federación vigente.

Por lo dispuesto y con fundamento en los artículos 14, 15 y 31 fracción IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 10, 13, 14 y 15 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; 3º, 18, 67, 94, 95 y 115 fracción IV del Estatuto de Gobierno del Distrito Federal; 1º, 2º, 5º, 9º, 15 fracción III, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841, 842, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 849, 850, 851, 852, 853, 854, 855, 856, 857, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 873, 874, 875, 876, 877, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 884, 885, 886, 887, 888, 889, 890, 891, 892, 893, 894, 895, 896, 897, 898, 899, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 913, 914, 915, 916, 917, 918, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 940, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 947, 948, 949, 950, 951, 952, 953, 954, 955, 956, 957, 958, 959, 960, 961, 962, 963, 964, 965, 966, 967, 968, 969, 970, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995, 996, 997, 998, 999, 1000.

El presente acto administrativo, puede ser impugnado dentro de los 30 días hábiles siguientes a la fecha de su notificación, mediante el recurso de revocación el cual debe presentarse ante la Procuraduría Fiscal del Distrito Federal, o bien, a través del Juicio Contencioso Administrativo que debe de presentarse ante la Sala Regional competente del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, con fundamento en el artículo 13 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo.

Ejecútese y cúmplase.

En la ciudad de México, a los 10 días del mes de mayo del año 2015, la LIC. EUSTACHEO ARAIZA OLIVERA, Subprocurador de Recursos Administrativos y Autorizaciones de la Subsecretaría de Fiscalización.

(Imagen digitalizadas de la documentación remitida por la autoridad fiscalizadora)

Ahora bien, con la finalidad de acreditar la fundamentación de los actos que se analizan, se debe tener presente el contenido de las cláusulas citadas, mismas que disponen lo siguiente:

CONVENIO DE COLABORACIÓN ADMINISTRATIVA 2015

PRIMERA.- El objeto del presente Convenio es establecer la coordinación y colaboración administrativa para que las funciones de administración de los ingresos federales y el ejercicio de las facultades en materia fiscal que se otorgan mediante este Convenio, se asuman por parte de la entidad dentro del marco de la planeación democrática del desarrollo nacional.

Dr. Lavista, Número 144, Acceso 1, 2º piso, Colonia, Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06720, Ciudad de México
Tel 51342500 Ext 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENOCHTITLAN

SEGUNDA.- La Secretaría y la entidad convienen coordinarse en:

V. Multas impuestas por las autoridades administrativas federales no fiscales a infractores domiciliados dentro de la circunscripción territorial de la entidad, excepto las que tengan un fin específico y las participables a terceros, así como las impuestas por la Secretaría y sus órganos desconcentrados, en los términos de la cláusula décima cuarta de este Convenio.

TERCERA.- La administración de los ingresos coordinados y el ejercicio de las facultades a que se refiere la cláusula segunda de este Convenio se efectuarán por la entidad, en relación con las personas que tengan su domicilio fiscal dentro de su territorio y estén obligadas al cumplimiento de las disposiciones fiscales que regulen dichos ingresos y actividades. Lo anterior, con las salvedades que expresamente se establecen en este Convenio.

En el caso de que el ejercicio de facultades se refiera a personas que no se encuentren inscritas en el Registro Federal de Contribuyentes, se estará a lo previsto en el artículo 10 del Código Fiscal de la Federación.

Por ingresos coordinados se entenderán aquellos ingresos federales en cuya administración participe la entidad, ya sea integral o parcialmente, en los términos de este Convenio.

CUARTA.- Las facultades de la Secretaría, que conforme a este Convenio se delegan a la entidad, serán ejercidas por el Jefe de Gobierno del Distrito Federal o por las demás autoridades fiscales de la entidad que, conforme a las disposiciones jurídicas locales, estén facultadas para administrar, comprobar, determinar y cobrar ingresos federales.

DÉCIMA CUARTA.- Tratándose de las multas impuestas por las autoridades administrativas federales no fiscales, a infractores domiciliados dentro de la circunscripción territorial de la entidad, excepto las que tengan un fin específico y las participables a terceros, así como de aquellas impuestas por la Secretaría y sus órganos desconcentrados, la Secretaría conviene con la entidad las siguientes facultades:

I. Requerir el pago de las multas referidas, determinar sus correspondientes accesorios y recaudar dichos conceptos, incluso a través del procedimiento administrativo de ejecución, tratándose de infractores domiciliados en la entidad.

La recaudación de las multas mencionadas en esta cláusula se efectuará por la entidad, a través de las instituciones de crédito o en las oficinas recaudadoras o auxiliares que autorice la misma, incluso por medios electrónicos.

De las cláusulas transcritas, se desprende que el Distrito Federal, al formar parte del Sistema Nacional de Coordinación Fiscal colabora con la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, con el propósito de verificar que los contribuyentes cumplan con sus obligaciones fiscales respecto de impuestos federales coordinados y evitar así una doble tributación, facultad que a su vez es delegada a las autoridades fiscales locales establecidas en sus ordenamientos legales.

Asimismo, cabe señalar que, en la cláusula CUARTA del convenio de referencia, están delegadas aquellas facultades que le son conferidas al jefe de gobierno y a las **demás autoridades fiscales, que, conforme a las disposiciones jurídicas locales, estén facultadas para administrar, comprobar, determinar y cobrar ingresos federales**, lo que conlleva a realizar todas las actuaciones necesarias para comprobar el cumplimiento de las disposiciones fiscales a las que se encuentran sujetos.

En ese sentido, el Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal, así como de las normas locales, tiene expresamente delegadas las facultades de la Federación para verificar y determinar contribuciones federales omitidas por los contribuyentes revisados, así como para imponer las multas que correspondan por infracciones al Código Fiscal de la Federación y demás disposiciones fiscales federales relacionadas con el cumplimiento de las obligaciones fiscales, cuando dichas infracciones hayan sido descubiertas por la entidad, notificar y recaudar éstas, así como para **llevar a cabo el procedimiento administrativo de ejecución, para hacer efectivos los créditos fiscales.**

Asimismo, la autoridad, en la orden de visita y la resolución determinante de crédito estableció su competencia material, toda vez que citaron los artículos 1,2, 3, fracciones I y II, 7 fracción VIII inciso B) numeral 3, subnumerales 3.1 y 3.1.2, 81 fracción XI y 84 Ter fracción I, del Reglamento Interior de la Administración Pública del Distrito Federal, los cuales a la letra se insertan:

Artículo 1º. Las disposiciones contenidas en este ordenamiento tienen por objeto reglamentar la Ley Orgánica de la Administración Pública del Distrito Federal, así como adscribir y asignar atribuciones a las Unidades Administrativas, Unidades Administrativas de Apoyo Técnico Operativo, de las Dependencias y de los Órganos Político-Administrativos, así como a los Órganos Desconcentrados de la Administración Pública del Distrito Federal, atendiendo a los principios estratégicos que rigen la organización administrativa del Distrito Federal.

Las atribuciones establecidas en este Reglamento para las Unidades Administrativas, Unidades Administrativas de Apoyo Técnico Operativo, de las Dependencias y de los Órganos Político-Administrativos, así como a los Órganos Desconcentrados, hasta el nivel de puesto de Enlace. Se entenderán delegadas para todos los efectos legales.

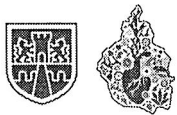
Además de las atribuciones generales que se establecen en este Reglamento para las Unidades Administrativas de Apoyo Técnico-Operativo, deberán señalarse las atribuciones específicas en los manuales administrativos correspondientes, entendiéndose dichas atribuciones, como delegadas.

Artículo 2º. Los actos y la organización de la Administración Pública, atenderán a los principios que establece el Estatuto de Gobierno del Distrito Federal.

Artículo 3º. Además de los conceptos que expresamente señala el artículo 3 de la Ley Orgánica de la Administración Pública del Distrito Federal, para efectos de este Reglamento, se entiende por:

I. Unidades administrativas: las dotadas de atribuciones de decisión y ejecución, que además de las Dependencias y los Órganos Político Administrativos son las Subsecretarías, la Tesorería del Distrito Federal, la Procuraduría Fiscal del Distrito Federal, las Coordinaciones Generales, las Direcciones Generales, las Subprocuradurías, las Subtesorerías, los Órganos Desconcentrados, las Direcciones Ejecutivas, las Contralorías Internas, así como cualquier otra que realice este tipo de atribuciones conforme a lo previsto en este Reglamento.

II. Unidades Administrativas de Apoyo Técnico-Operativo: Las que asisten técnica y operativamente a las Unidades Administrativas de las Dependencias, de los Órganos Político-Administrativos, a los Órganos Desconcentrados, y que son las Direcciones de Área, las Subdirecciones, las Jefaturas de Unidad Departamental, las Jefaturas de Oficina, las Jefaturas de Sección y las Jefaturas de Mesa, de acuerdo a las necesidades del servicio, siempre que no cuenten con atribuciones de decisión y ejecución, que estén autorizadas en el presupuesto y con funciones determinadas en este Reglamento o en los manuales administrativos de cada Unidad Administrativa.



Artículo 7º. Para el despacho de los asuntos que competan a las Dependencias de la Administración Pública, se les adscriben las Unidades Administrativas, las Unidades Administrativas de Apoyo Técnico-Operativo, los Órganos Político Administrativos y los Órganos Desconcentrados siguientes:

VIII. A la Secretaría de Finanzas:

b) Tesorería del Distrito Federal, a la que quedan adscritas:
(...)

3. Subtesorería de Fiscalización, a las que quedan adscritas:
(...)

3.1. Dirección Ejecutiva de Cobranza:
(...)

3.1.2. Dirección de Cobranza Coactiva.
(...)

Artículo 81. Corresponde a la Subtesorería de Fiscalización:

XI. Ejercer la facultad económica coactiva mediante el procedimiento administrativo de ejecución para hacer efectivos los créditos fiscales locales y los de carácter federal, en los términos de las disposiciones fiscales aplicables y de los acuerdos o convenios en materia fiscal federal del Ejecutivo Federal, y demás que al efecto se celebren;
(...)

Artículo 84 Ter.- Corresponde a la Dirección de Cobranza Coactiva:
(...)

I. Hacer efectivos a través del Procedimiento Administrativo de Ejecución, los créditos fiscales exigibles en los términos de las disposiciones fiscales aplicables y de los acuerdos del Ejecutivo Federal;

(Énfasis añadido)

De los preceptos legales antes precisados, se desprende que las Dependencias de la Administración Pública, como lo es la Secretaría de Finanzas, para el despacho de sus asuntos, cuentan con Unidades Administrativas, como la Tesorería del Distrito Federal, la Subtesorería de Fiscalización, la Dirección Ejecutiva de Cobranza y la Dirección de Cobranza Coactiva, cuentan con atribuciones de decisión y ejecución.

En ese sentido, conforme a los artículos 81 fracción XI, 84 Ter fracción I del Reglamento Interior de la Administración Pública del Distrito Federal, es claro que la Dirección de Cobranza Coactiva tienen facultades para hacer efectivos los créditos fiscales a través del procedimiento administrativo de ejecución.

Bajo las consideraciones expuestas, es claro que la Dirección de Cobranza Coactiva, adscrita a la Dirección Ejecutiva de Cobranza de la Subtesorería de Fiscalización, fundó y motivó debidamente su competencia material, de conformidad con el artículo 38, fracción IV del Código Fiscal de la Federación, toda vez que citó con precisión los preceptos y ordenamientos legales aplicables que le otorgan facultades para emitir el acto recurrido, como quedó demostrado con anterioridad.



De la misma forma, la Dirección de Cobranza Coactiva, **fundó y motivó debidamente su competencia territorial**, toda vez que citó con precisión los preceptos legales que les otorga competencia territorial como lo son la cláusula Tercera de los Convenios de Colaboración Administrativa en materia Fiscal Federal que celebran el Gobierno Federal, por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, y el Gobierno del Distrito Federal, publicados en el Diario Oficial de la Federación el día 12 de agosto de 2015, así como los artículos 6 y 7, primer párrafo, fracciones III y VI y último párrafo del Código Fiscal de la Ciudad de México, mismos que resultan suficientes para considerar que las autoridades fiscalizadoras fundaron en forma correcta su competencia territorial.

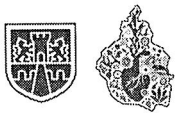
Sobre este punto, cabe mencionar que **ya existe pronunciamiento expreso emitido por el Pleno Jurisdiccional de la Sala Superior del entonces Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa**, que establece cuáles son los preceptos que el Titular de la Subtesorería de Fiscalización de la Tesorería, de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Distrito Federal, ahora de la Ciudad de México, siendo la Dirección de Cobranza Coactiva es una de las Unidades Administrativas de Apoyo Técnico-Operativo, debe invocar **para fundar suficientemente su COMPETENCIA TERRITORIAL**, al ejercer sus facultades en materia de ingresos federales coordinados, mismos que fueron citados por dicha autoridad en el oficio controvertido.

El criterio de referencia, se encuentra contenido en la **Jurisprudencia VII-J-SS-179**, misma que se transcribe a continuación:

"COMPETENCIA TERRITORIAL DEL TITULAR DE LA SUBTESORERÍA DE FISCALIZACIÓN, DE LA SECRETARÍA DE FINANZAS DEL GOBIERNO DEL DISTRITO FEDERAL, PARA EJERCER FACULTADES EN MATERIA DE INGRESOS FEDERALES COORDINADOS DENTRO DEL DISTRITO FEDERAL. De la interpretación armónica de los artículos 6 y 7 fracción VI, del Código Fiscal del Distrito Federal, en relación con la Cláusula Tercera del Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal, celebrado entre el Gobierno Federal, por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y el Gobierno del Distrito Federal, se aprecia que el Titular de la Subtesorería de Fiscalización, de la Tesorería del Distrito Federal, de la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Distrito Federal, tiene competencia territorial en el Distrito Federal para ejercer entre otras, las facultades de administración, comprobación, determinación y cobro de ingresos coordinados de carácter federal en contra de los obligados directos, responsables solidarios y terceros con ellos relacionados actuando como entidad coordinada en materia de ingresos federales. De ahí que, para considerar suficientemente fundada la competencia territorial del Titular de la Subtesorería de Fiscalización, resulta imperativo que: a) en los actos de autoridad que emita señale los preceptos citados en la presente tesis, b) ejerza los actos de autoridad dentro de los límites territoriales que comprenden al Distrito Federal y c) que los contribuyentes en contra de quienes se ejercen las citadas facultades: i) tengan su domicilio fiscal dentro del territorio del Distrito Federal y ii) se encuentren obligados al cumplimiento de las disposiciones fiscales que regulen los ingresos y actividades coordinadas en materia fiscal federal."

(Énfasis añadido)

Como se aprecia de la Jurisprudencia citada, para considerar suficientemente fundada la competencia territorial de las autoridades fiscales de la Ciudad de México, resulta imperativo que en el acto de autoridad se hayan citado los artículos 6 y 7, primer párrafo, fracción VI del Código Fiscal de la Ciudad, así como la Cláusula Tercera del Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal, celebrado entre el Gobierno Federal, por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y el Gobierno del Distrito Federal ahora Ciudad de México, aunado a que la autoridad haya ejercido sus facultades dentro de los límites territoriales que comprenden al Distrito Federal, ahora Ciudad de México, y que los contribuyentes en contra de quienes se ejercen las citadas facultades tengan su domicilio



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/214.7/9287-17

18

fiscal dentro del territorio del Distrito Federal ahora Ciudad de México, y que se encuentren obligados al cumplimiento de las disposiciones fiscales que regulen los ingresos y actividades coordinadas en materia fiscal federal.

Ahora bien, en el caso concreto, como ya se ha evidenciado la autoridad ejecutora en el oficio controvertido, citó la cláusula TERCERA del Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal, celebrado entre el Gobierno Federal, por conducto de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y el Gobierno del Distrito Federal, ahora Ciudad de México, publicado en el Diario Oficial de la Federación el día 12 de agosto de 2015 y en la Gaceta Oficial del Distrito Federal el día 20 de agosto de 2015, así como los artículos 6 y 7, fracción VI y último párrafo del Código Fiscal de la Ciudad de México, asimismo, la contribuyente **TIENDAS TRES B, S.A. DE C.V.**, tenía su domicilio fiscal dentro de los límites territoriales del Distrito Federal, ahora Ciudad de México, ubicado en Río Danubio número exterior 51, número interior s/n, colonia Cuauhtémoc, Código Postal 06500, Ciudad de México.

En cuanto al argumento relativo a la competencia por grado de la autoridad emisora del acto recurrido, es de señalarse, que dicho argumento resulta infundado, toda vez que la Dirección de Cobranza Coactiva, no se encuentra bajo los supuestos de jerarquía, dependencia o subordinación, toda vez que dicha autoridad al ser una unidad administrativa de apoyo técnico-operativo, adscrita a la referida Subtesorería de Fiscalización, cuenta con facultades establecidas en el Reglamento Interior de la Administración Pública de la Ciudad de México, por lo que es suficiente que se citen los artículos que le confieren de manera directa las atribuciones ejercidas, para considerar satisfecha la obligación Constitucional de fundar debidamente su competencia; se considera ilustrativa la tesis de rubro y texto:

"VIII-J-1aS-21

FUNDAMENTACIÓN DE LA COMPETENCIA POR RAZÓN DE GRADO DE LAS AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS. CUANDO NO ES EXIGIBLE.- La competencia por razón de grado, tiene lugar separando los actos que respecto de un mismo asunto pueden realizarse por los órganos administrativos colocados en diversos niveles, distribución que se realiza generalmente, estableciendo relaciones de jerarquía que implican subordinación y dependencia de unos órganos y superioridad de otros. En esos casos, el órgano inferior y el superior conocen el mismo asunto, pero la intención del que conoce en último lugar, está condicionada por la conclusión de funciones del que conoce en primer término, significando además, que aquella guarda una relación de superioridad respecto a este último. Asimismo, dicha competencia alude a la estructura piramidal que deriva de la organización jerárquica de la administración pública, en la que las funciones se ordenan por grados y, en atención a dicha estructura, los órganos inferiores no pueden desarrollar materias reservadas a los superiores y viceversa. En ese contexto, en los casos en que los actos de las autoridades administrativas no se encuentren bajo los supuestos de jerarquía, dependencia o subordinación, basta con que citen los artículos que le confieren de manera directa las atribuciones ejercidas, para considerar satisfecha la obligación Constitucional de fundar debidamente su competencia.

PRECEDENTES:

VII-P-1aS-1196

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 6092/14-17-10-7/2053/14-S1-01-04.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa en sesión de 26 de mayo de 2015, por unanimidad de 5 votos a favor.- Magistrado Ponente: Carlos Chaurand Arzate.- Secretaria: Lic. Claudia Palacios Estrada. (Tesis aprobada en sesión de 28 de mayo de 2015) R.T.F.J.F.A. Séptima Época. Año V. No. 49. Agosto 2015. p. 272

Dr. Lavista, Número 144, Acceso 1, 2° piso, Colonia,
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06720, Ciudad
de México Tel 51342500 Ext 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENOCHTITLAN

VII-P-1aS-1361

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 4061/14-12-02-4/227/16-S1-05-04.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa, en sesión de 14 de abril de 2016, por unanimidad de 5 votos a favor.- Magistrada Ponente: Nora Elizabeth Urby Genel.- Secretario: Lic. Arturo Garrido Sánchez. (Tesis aprobada en sesión de 14 de abril de 2016) T.F.J.F.A. Séptima Época. Año VI. No. 58. Mayo 2016. p. 252

VIII-P-1aS-16

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 699/15-19-01-5-OT/1110/16-S1-02-04.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en sesión de 18 de agosto de 2016, por unanimidad de 5 votos a favor.- Magistrada Ponente: Nora Elizabeth Urby Genel.- Secretario: Lic. Juan Pablo Garduño Venegas. (Tesis aprobada en sesión de 18 de agosto de 2016) R.T.F.J.A. Octava Época. Año I. No. 2. Septiembre 2016. p. 85

VIII-P-1aS-95

Juicio Contencioso Administrativo Núm. 642/15-07-03-1/2021/16-S1-05-04.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en sesión de 6 de diciembre de 2016, por unanimidad de 5 votos a favor.- Magistrado Ponente: Julián Alfonso Olivas Ugalde.- Magistrado encargado del Engrose: Guillermo Valls Esponda.- Secretario: Lic. Marco Antonio Palacios Ornelas. (Tesis aprobada en sesión de 6 de diciembre de 2016) R.T.F.J.A. Octava Época. Año II. No. 7. Febrero 2017. p. 691

VIII-P-1aS-120

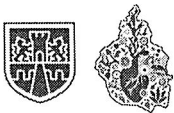
Juicio Contencioso Administrativo Núm. 986/15-20-01-1/AC1/2626/16-S1-02-04.- Resuelto por la Primera Sección de la Sala Superior del Tribunal Federal de Justicia Administrativa, en sesión de 16 de febrero de 2017, por unanimidad de 5 votos a favor.- Magistrada Ponente: Nora Elizabeth Urby Genel.- Secretaria: Lic. Brenda Virginia Alarcón Antonio. (Tesis aprobada en sesión de 16 de febrero de 2017) R.T.F.J.A. Octava Época. Año II. No. 8. Marzo 2017. p. 96."

Dadas las consideraciones expuestas, es dable concluir que la autoridad emisora del acto recurrido, fundaron debidamente su competencia material y territorial para emitirlos, por lo que, los agravios anteriormente descritos son infundados, y por tanto insuficientes para desvirtuar la presunción de legalidad de que gozan los actos de autoridad, de conformidad con el artículo 68 del Código Fiscal de la Federación.

QUINTO. - Esta autoridad procede al estudio del agravio **CUARTO** que la recurrente hizo valer, en los que medularmente señaló lo siguiente:

- Que los actos emitidos, adolecen de la debida fundamentación y motivación, toda vez que la autoridad identifica de forma errónea e incorrecta el número de folio y la fecha de notificación de la resolución administrativa, emitida dentro del expediente administrativo P.C. 1007/2009 (I-211)8678, en virtud de que dentro de dicho expediente fechada el día 20 de mayo de 2010, corresponde al número de folio 11093.

Esta resolutoria después de analizar el argumento sintetizado en el párrafo anterior, determina que es **INFUNDADO**, toda vez que del análisis practicado al Mandamiento de Ejecución de Fecha 30 de enero de 2017, así como a la



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/214.7/9287-17

20

documentación remitida por la autoridad fiscalizadora, se observa que el número de expediente y la fecha en que se notificó corresponden a resolución con número de folio 19842 de fecha 17 de junio de 2014.

MANDAMIENTO DE EJECUCIÓN

Tomando en consideración que consta en los medios de control interno de la Dirección Ejecutiva de Cobranza, de la Subtesorería de Fiscalización que **TIENDAS TRES B, S.A. DE C.V.**, con domicilio señalado por la Autoridad Impositora el ubicado en **RÍO DANUBIO** número exterior 51, número interior 1/N, de la Colonia **CUAUHTÉMOC**, de la Delegación **CUAUHTÉMOC**, C.P. 06500, de esta Ciudad, no cumplió con la obligación de pagar el crédito fiscal relativo a la multa administrativa federal no fiscal que le fue impuesta mediante el oficio número **19842**, de fecha **20 DE MAYO DE 2010**, emitido por la **SUBDIRECCIÓN DIVISIONAL DE CUMPLIMIENTO DE EJECUTORIAS DEL INSTITUTO MEXICANO DE LA PROPIEDAD INDUSTRIAL**, por la cantidad de **\$109,600.00 (CIENTO NUEVE MIL SEISCIENTOS PESOS 00/100 M.N.)**, misma que le fue notificada el día **26 DE JUNIO DE 2014**, y toda vez que en el expediente del crédito en que se actúa, no abra constancia de que se haya pagado o garantizado la Multa Administrativa Federal no Fiscal de referencia, no obstante haber transcurrido el plazo de treinta días hábiles contados a partir de aquel en que surtió efectos su notificación, tal y como lo dispone el artículo 65 del Código Fiscal de la Federación vigente, esta autoridad fiscal, con fundamento en los artículos 144 párrafo primero, 145 párrafo primero, 150, 151, 152 primer párrafo, 153, 155, 156, 156 BIS primer párrafo, 159, 161, 62 y 163 del citado Código acuerda:

PRIMERO. Requerir al citado deudor en su domicilio el pago del crédito fiscal en cantidad de **\$109,600.00 (CIENTO NUEVE MIL SEISCIENTOS PESOS 00/100 M.N.)**, calculado y actualizado hasta el momento del pago por la Oficina Recaudadora de la Subtesorería de Fiscalización, conforme a lo previsto por los artículos 17-A y 21 del mismo Código.

SEGUNDO. Apercibir al deudor que de no probar en el acto haber efectuado el pago, se procederá a embargar bienes de su propiedad suficientes para satisfacer el crédito fiscal y los accesorios legales, con intervención de la negociación o de rentas en su caso, generándose además los gastos de ejecución correspondientes, en términos de lo dispuesto por los artículos 150, 151 y 153 del citado párrafo del Código Fiscal de la Federación vigente.

RESOLUCIÓN 19842 17 DE JUNIO DE 2017



DIRECCIÓN DIVISIONAL DE PROTECCIÓN A LA PROPIEDAD INTELECTUAL
SUBDIRECCIÓN DIVISIONAL DE CUMPLIMIENTO DE EJECUTORIAS
COORDINACIÓN DEPARTAMENTAL DE CUMPLIMIENTO DE EJECUTORIAS

SOCIÉTÉ DES PRODUITS NESTLÉ, S.A.
VS.
TIENDAS TRES B, S.A. DE C.V.
M. 704761 ABUELITA Y DISEÑO.
P.C. 1007/2009 (1-211) 8678.

ASUNTO: Derivado de la sentencia pronunciada por la Sala Especializada en Materia de Propiedad Intelectual, en el juicio contencioso administrativo 1487/10-EPI-01-4 y su acumulado 1512/12-EPI-01-2, respectivamente, promovidos TIENDAS TRES B, S.A. DE C.V., y SOCIÉTÉ DES PRODUITS NESTLÉ, S.A., se emite nueva resolución.

GERARDO RAMÍREZ VILLANUEVA,
REPRESENTANTE DE TIENDAS TRES B, S.A. DE C.V.
—JOSÉ MARÍA RICO N° 212, INTERIOR 505, COLONIA DEL VALLE, C.P. 03100, DELEGACIÓN BENITO JUÁREZ, MÉXICO, DISTRITO FEDERAL (DEMANDADA)

Este Instituto, procede con fundamento en el artículo 51 fracción II de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, a emitir resolución con base en los siguientes:

ANTECEDENTES

I.- Por escrito presentado el 24 de junio de 2009, bajo el folio 8678, Juan Manuel Chávez García, en nombre y representación de SOCIÉTÉ DES PRODUITS NESTLÉ, S.A., solicitó la declaración administrativa de las infracciones previstas en las fracciones I, IV, IX incisos a), b) y c), y XXVI del artículo 213 de la Ley de la Propiedad Industrial, por parte de TIENDAS TRES B, S.A. DE C.V., con domicilio ubicado en Río Danubio N° 151, Colonia Cuauhtémoc, C.P. 06500, México, Distrito Federal, al considerarla que dicha empresa violaba sus derechos de propiedad industrial.



Dr. Lavista, Número 144, Acceso 1, 2° piso, Colonia, Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06720, Ciudad de México
Tel 51342500 Ext 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENOCHTITLAN

CEDULA DE NOTIFICACIÓN DE FECHA 26 DE JUNIO DE 2017

DIRECCION DIVISIONAL DE PROTECCION A LA PROPIEDAD INTELECTUAL

Registro: 704761
Denominación: ABUELITA Y DISEÑO
Expediente: P.C.1007/2009(I-211)8678

TCAD

CÉDULA DE NOTIFICACIÓN

En las instalaciones del Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial, Arenal No. 550, Col. Pueblo Santa María Tepepan, Delegación Xochimilco, C.P. 06220 México, D.F., siendo las 11:04 hrs. del día 26 de JUNIO del año 2014, yo, GERARDO RAMÍREZ VILLANUEVA identificándome con IFE 000038395464 siendo persona autorizada para oír y recibir notificaciones por la parte DEMANDADA, TIENDAS TRES B, S.A. DE C.V., recibo CUMPLIMIENTO DE FOLIO 11093 con firma autógrafa de fecha 17 de JUNIO de 2014, con folio de expediente P/S/2014/019842, y en su caso copia de la promoción de la cual se acompiando traslado con sus respectivos anexos.

GERARDO RAMÍREZ VILLANUEVA

CDL DE FOLIO 11093

del Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial, Arenal No. 550, Col. Pueblo Santa María Tepepan, Delegación Xochimilco, C.P. 06220 México, D.F., siendo las 11:04 hrs. del día 26 de JUNIO del año 2014, yo, GERARDO RAMÍREZ VILLANUEVA identificándome con IFE 000038395464 siendo persona autorizada para oír y recibir notificaciones por la parte DEMANDADA, TIENDAS TRES B, S.A. DE C.V., recibo CUMPLIMIENTO DE FOLIO 11093 con firma autógrafa de fecha 17 de JUNIO de 2014, con folio de expediente P/S/2014/019842, y en su caso copia de la promoción de la cual se acompiando traslado con sus respectivos anexos.

34
0001

PI/1/2014/034492

(Imágenes digitalizadas de la documentación remitida por la autoridad)

De las anteriores digitalizaciones y contrario a lo que asegura la recurrente se desprende que el Mandamiento de Ejecución SFCDMX/TCDMX/SF/DCC/SCF/UDCCL-C/7357/2017 de fecha 30 de enero de 2017, exige el pago de la multa en relación a la resolución de número de folio 19842 de fecha 17 de junio de 2014, resolución que fue emitida en cumplimiento a la ejecutoria de fecha 13 de noviembre de 2013, a través de la cual la Sala Especializada en Materia de Propiedad Intelectual del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa emitió sentencia en la que declara nulidad para efectos, siendo esta nueva resolución un acto nuevo emitido por la Subdirección Divisional de Cumplimiento de Ejecutorias, notificada el 26 de junio de 2017, resolución de la cual deriva el Mandamiento de Ejecución de fecha 30 de enero de 2014, el Acta de Requerimiento de Pago y Embargo y Acta de Embargo de fecha 21 de abril de 2017, por lo tanto es evidente que la autoridad precisa correctamente el crédito a cobrar.

Dadas las consideraciones anteriores se puede concluir que la contribuyente **TIENDAS TRES B, S.A. DE C.V.**, tiene una apreciación errónea en cuanto al folio y fecha de notificación de la resolución de la cual se pretende hacer efectivo el cobro, sino que es un acto nuevo que se emitió en cumplimiento a sentencia y no corresponde ya a la resolución con número de folio 11093 de fecha 20 de mayo de 2010, como asevera la recurrente.

SEXTO. - Esta autoridad procede al estudio del agravio **QUINTO** que la recurrente hizo valer, en los que medularmente señaló lo siguiente:

- Que los actos emitidos, adolecen de la debida fundamentación y motivación, toda vez que la autoridad realiza un requerimiento sin asentar de manera correcta los datos del acto que pretende requerir y trabar embargo en un domicilio que no corresponde al exacto de la contribuyente y que en términos de lo establecido en el artículo 146 del Código Fiscal de la Federación el crédito a que refiere se encuentra prescrito y por tanto desde este momento se solicita la declaratoria de prescripción del crédito fiscal.
- Manifiesta que la resolución administrativa que hace referencia la autoridad dictada dentro del expediente P.C. 1007/2009 (I-211)8678 fechada el día 20 de mayo de 2010, fue notificada a la contribuyente el día 31 de mayo de 2010 mediante cedula de notificación con número de folio 22561 y por tanto la misma era exigible desde el día 01 de junio de 2010, fecha sin que dentro del periodo comprendido de cinco años de conformidad a lo establecido en el artículo 146 del Código Fiscal de la Federación, sin que se haya realizado ningún tipo de actividad ni requerimiento de pago de la misma.

Una vez precisado lo anterior, y de la revisión, análisis y valoración al agravio del recurrente, de las pruebas exhibidas, así como de la documentación proporcionada por la autoridad, esta Autoridad resolutora concluye que no se actualiza la prescripción del crédito fiscal de referencia, en términos de los artículos 144, 145 y 146 del Código Fiscal de la Federación, preceptos que dan los lineamientos respecto a la firmeza y exigibilidad de un crédito fiscal y por ende, del cómputo de la prescripción, mismos que en su parte conducente disponen:

"Artículo 144.- No se ejecutarán los actos administrativos cuando se garantice el interés fiscal, satisfaciendo los requisitos legales. *Tampoco se ejecutará el acto que determine un crédito fiscal hasta que venza el plazo de treinta días siguientes a la fecha en que surta efectos su notificación*, o de quince días, tratándose de la determinación de cuotas obrero-patronales o de capitales constitutivos al seguro social. Si a más tardar al vencimiento de los citados plazos se acredita la impugnación que se hubiere intentado y se garantiza el interés fiscal satisfaciendo los requisitos legales, se suspenderá el procedimiento administrativo de ejecución."

(Énfasis añadido)

"Artículo 145. *Las autoridades fiscales exigirán el pago de los créditos fiscales que no hubieren sido cubiertos o garantizados dentro de los plazos señalados por la Ley, mediante procedimiento administrativo de ejecución.*"

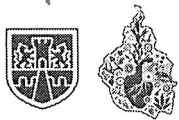
(Énfasis añadido)

"Artículo 146. El crédito fiscal se extingue por prescripción en el término de cinco años.

El término de la prescripción se inicia a partir de la fecha en que el pago pudo ser legalmente exigido y se podrá oponer como excepción en los recursos administrativos o a través del juicio contencioso administrativo. El término para que se consuma la prescripción se interrumpe con cada gestión de cobro que el acreedor notifique o haga saber al deudor o por el reconocimiento expreso o tácito de éste respecto de la existencia del crédito. Se considera gestión de cobro cualquier actuación de la autoridad dentro del procedimiento administrativo de ejecución, siempre que se haga del conocimiento del deudor.

(Énfasis añadido)

De los preceptos transcritos con antelación se desprenden las siguientes premisas:



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/214.7/9287-17

23

1. Que el pago del crédito fiscal puede ser legalmente exigible por la autoridad, cuando el contribuyente no lo hubiere cubierto o garantizado dentro del plazo de 30 días siguientes a la fecha en que surta efectos la notificación.
2. Que no se ejecutarán los actos administrativos cuando el contribuyente garantice el interés fiscal, o cuando el contribuyente demuestre que impugnó el crédito fiscal y haya garantizado el interés fiscal, supuesto en el que se suspenderá el procedimiento administrativo de ejecución.
3. Que el crédito fiscal se extingue por prescripción en el término de 5 años, el cual inicia a partir de la fecha en que el pago pudo ser legalmente exigible por la autoridad.
4. Que la prescripción se puede interrumpir con cada gestión de cobro que el acreedor notifique o haga saber al deudor o por reconocimiento expreso o tácito de éste respecto al cobro.

Como se observa de lo anterior, para que la autoridad fiscal pueda hacer exigible el pago de un crédito fiscal, necesariamente tuvo que haber sido determinado éste con anterioridad, y que el contribuyente no hubiera realizado el pago de dicho crédito en el plazo legal o no lo garantice en términos del Código Fiscal de la Federación.

En el caso de que el contribuyente hubiera interpuesto algún medio de defensa en contra del crédito fiscal, será hasta el momento en que quede firme la resolución que confirme esa determinación, cuando inicie el término de la prescripción a que se refiere el artículo 146 del Código Fiscal de la Federación, pues es hasta este momento cuando el pago puede ser legalmente exigido; asimismo, la figura jurídica de prescripción se puede interrumpir con cada gestión de cobro que el acreedor notifique o haga saber al deudor o por reconocimiento expreso o tácito de éste respecto del cobro, entendiéndose gestión de cobro cualquier actuación de la autoridad dentro del procedimiento administrativo de ejecución, siempre que se haga saber al deudor.

Sustentan lo anterior, las siguientes tesis:

"Tesis: VI.3o.A.102 A
Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
Novena Época
Registro 185347
Tribunales Colegiados de Circuito
Tomo XVI, Diciembre de 2002
Pág. 816
Tesis Aislada (Administrativa)

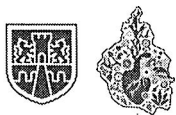
PRESCRIPCIÓN. PARA QUE PUEDA COMENZAR SU CÓMPUTO, ES NECESARIA LA DETERMINACIÓN DEL CRÉDITO. El artículo 146 del Código Fiscal de la Federación contiene una norma de carácter sustantivo, en tanto contempla la extinción de los créditos fiscales por el transcurso del tiempo (cinco años). A esa extinción la denomina expresamente como prescripción. Así, el mencionado numeral está ubicado en el capítulo III, llamado "Del procedimiento administrativo de ejecución" e instituye que el término para que se actualice la figura de la prescripción inicia a partir de la fecha en que el pago pudo ser legalmente exigido. Al hablarse de pago, se entiende que previamente fue determinado un crédito, por lo que no puede sostenerse, válidamente, que el citado numeral se refiera a la extinción de las facultades del fisco. Para que inicie el plazo de cinco años a que se refiere el artículo 146 que se comenta, y a fin de que pueda estimarse actualizada la prescripción, es necesario que exista previamente la determinación de un crédito

Dr. Lavista, Número 144, Acceso 1, 2° piso, Colonia,
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06720, Ciudad
de México Tel 51342500 Ext 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN D'
TENOCHTITLAN



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/214.7/9287-17

24

y que el contribuyente no realice el pago correspondiente o garantice su monto dentro del plazo previsto en la legislación tributaria federal, pues de otra manera no se entendería que el Código Fiscal de la Federación distinguiera entre caducidad y prescripción, y que el citado artículo 146 hablara de "crédito fiscal", así como que el término para su "prescripción" inicia a partir de la fecha en que el "pago" pudo ser legalmente exigido. Luego, en el caso de que se interponga algún medio de defensa en contra de la determinación del crédito por parte del fisco, será hasta el momento en que se notifique al contribuyente la resolución que confirmó esa determinación, cuando inicie el término de la prescripción, pues es hasta este momento cuando el pago puede ser legalmente exigido.

TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL SEXTO CIRCUITO."

(Énfasis añadido)

"Tesis: VI.2o.A.63 A
Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
Novena Época 182793
Tribunales Colegiados de Circuito
Tomo XVIII, Noviembre de 2003
Pág. 1003
Tesis Aislada (Administrativa)

PRESCRIPCIÓN DEL CRÉDITO FISCAL. INTERRUPCIÓN DEL TÉRMINO PARA QUE SE CONFIGURE. De acuerdo con el artículo 146 del Código Fiscal de la Federación, el crédito fiscal se extingue por prescripción a partir de que pudo ser legalmente exigido, es decir, por el solo transcurso del tiempo, que en el caso es de cinco años; **dicho término puede interrumpirse por cualquiera de las causas siguientes: a) con cada gestión de cobro que el acreedor notifique o haga saber al deudor; se considera como gestión de cobro cualquier actuación de la autoridad dentro del procedimiento administrativo de ejecución; y, b) por el reconocimiento expreso o tácito del deudor respecto de la existencia del crédito. Bajo esa perspectiva, la segunda hipótesis legal puede acontecer cuando el propio contribuyente impugna la validez del crédito al promover juicio de nulidad en su contra, porque en ese supuesto el crédito fiscal queda sub júdice a las results del medio de defensa legal hecho valer sin que, por ese motivo, la autoridad fiscal pueda exigir su pago y, como consecuencia, también se suspende el plazo de la prescripción del crédito.**

SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL SEXTO CIRCUITO.

Revisión fiscal 29/2003. Secretario de Hacienda y Crédito Público. 13 de marzo de 2003. Unanimidad de votos. Ponente: Omar Losson Ovando. Secretario: Rodolfo Tehózol Flores.

Véase: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo IX, marzo de 1999, página 1438, tesis I.7o.A.45 A, de rubro: "PRESCRIPCIÓN DE UN CRÉDITO FISCAL. SE INTERRUPE POR LA INTERPOSICIÓN DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS."

(Énfasis añadido)

En relación con lo anterior, cabe señalar que la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, determinó que para que pueda iniciar el plazo de la prescripción, es necesario que exista resolución firme, que determine un crédito fiscal a cargo del contribuyente, tal y como se advierte de la Jurisprudencia 2a./J. 15/2000, que establece lo siguiente:

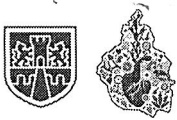
"Localización: Novena Época
Instancia: Segunda Sala Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
XI, Febrero de 2000

Dr. Lavista, Número 144, Acceso 1, 2° piso, Colonia,
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06720, Ciudad
de México Tel 51342500 Ext 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENÓCHTITLAN



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/214.7/9287-17

25

Página: 159
Tesis: 2a./J. 15/2000
Jurisprudencia
Materia(s): Administrativa

PRESCRIPCIÓN PREVISTA EN EL ARTÍCULO 146 DEL CÓDIGO FISCAL DE LA FEDERACIÓN. EL PLAZO PARA QUE SE INICIE ES LA FECHA EN QUE EL PAGO DE UN CRÉDITO DETERMINADO PUDO SER LEGALMENTE EXIGIBLE. Conforme al mencionado artículo 146, el crédito fiscal se extingue por prescripción en el término de cinco años. **Ese término inicia a partir de la fecha en que el pago pudo ser legalmente exigido. Por ello, para que pueda iniciar el término de la prescripción, es necesario que exista resolución firme, debidamente notificada, que determine un crédito fiscal a cargo del contribuyente, y no puede sostenerse válidamente que cuando el contribuyente no presenta su declaración estando obligado a ello, el término para la "prescripción" empieza a correr al día siguiente en que concluyó el plazo para presentarla, pretendiendo que desde entonces resulta exigible por la autoridad el crédito fiscal, ya que en tal supuesto lo que opera es la caducidad de las facultades que tiene el fisco para determinar el crédito y la multa correspondiente. De otra manera no se entendería que el mencionado ordenamiento legal distinguiera entre caducidad y prescripción y que el citado artículo 146 aludiera al crédito fiscal y al pago que pueda ser legalmente exigido.**

Contradicción de tesis 11/99. Entre las sustentadas por el Séptimo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito y las emitidas por los Tribunales Colegiados Segundo en Materias Penal y Administrativa del Segundo Circuito (ahora Segundo en Materia Penal) y Tercero en Materia Administrativa del Primer Circuito. 28 de enero del año 2000. Cinco votos. Ponente: Juan Díaz Romero. Secretario: Silverio Rodríguez Carrillo."

(Énfasis añadido)

Con base en lo anterior expuesto, el plazo de prescripción establecido en el artículo 146 del Código Fiscal de la Federación, se encuentra supeditado a que el crédito fiscal quede firme, o bien, que de ser impugnado se emitiera una resolución por parte de una autoridad jurisdiccional que declarara su firmeza, para que de esta forma el crédito fiscal **alcanzara la calidad de exigible**, y pudiera ser **legalmente** cobrado por la autoridad a través del Procedimiento Administrativo Ejecución, de conformidad con el artículo 145 del Código Fiscal de la Federación, bajo la sanción de que en caso de no ser cobrado o haber realizado gestiones de cobro al contribuyente en el término de 5 años, operaría la prescripción prevista en el numeral 146 del Código referido.

Bajo estas condiciones, se concluye que la multa, emitida por la Subdirección Divisional de Prevención de la Competencia Desleal, no ha prescrito, contrario a lo que la recurrente quiere hacer valer, el Mandamiento de Ejecución de fecha 30 de enero de 2017 y las Actas de Requerimiento de Pago y Embargo y Acta de Embargo ambas de fecha 21 de abril de 2017, son en relación a resolución con número de folio **19842, de fecha 17 de junio de 2014** emitida dentro del expediente PC. 1007/2009 (I-211) 8678, emitida por la Subdirección Divisional de Cumplimiento de Ejecutorias, en cumplimiento a la ejecutoria de fecha 13 de noviembre de 2013, a través de la cual la Sala Especializada en Materia de Propiedad Intelectual del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa emitió sentencia en la que declara la nulidad para efectos, misma que fue notificada en fecha 26 de junio de 2014.

Ahora bien, una vez precisado lo anterior, podemos observar que la exigencia del pago de la multa a la moral **TIENDAS TRES B, S.A DE C.V.**, se llevó a cabo el día 21 de abril de 2017, tomando en cuenta que la fecha de notificación de la resolución con número de folio **19842, de fecha 17 de junio de 2014**, se realizó el día **26 de junio de 2014** y si el pago de la multa puede ser exigido hasta los 30 días posteriores a la notificación de la resolución, siendo a partir del 07 de agosto de 2014 y el cobro se pretendió hacer el 21 de abril de 2017, es evidente que únicamente pasaron **2 años, 8**

Dr. Lavista, Número 144, Acceso 1, 2° piso, Colonia,
Doctores, Alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06720, Ciudad
de México Tel 51342500 Ext 1358



2025
Año de
La Mujer
Indígena

70
AÑOS
DE LA FUNDACIÓN DE
TENOCHTITLAN

meses y 14 días, por lo que no ha prescrito la facultad de la autoridad para hacer exigible el pago de la multa antes referida

Con apoyo en las consideraciones anteriormente realizadas y en los preceptos legales invocados, y una vez estudiados y analizados, tanto el acto administrativo a debate, las constancias que integran el expediente administrativo en el que se actúa y el recurso de revocación, esta autoridad revisora concluye que debe confirmarse el acto impugnado, toda vez que la recurrente no logró desvirtuar su presunción de legalidad.

Por lo expuesto y con fundamento en lo dispuesto por los artículos 116, 117, fracción II, inciso b), 132 y 133, fracción II del Código Fiscal de la Federación, los cuales establecen de manera general que la resolución que ponga fin al recurso se fundará en derecho y examinará cada uno de los agravios hechos valer por el recurrente y la autoridad podrá confirmar el acto impugnado, es de resolverse y se:

RESUELVE

PRIMERO. - Es procedente el recurso interpuesto en contra de Mandamiento de Ejecución contenido en el oficio SFCDMX/TCDMX/SF/DCC/SCF/UDCCL-C/7357/2017, de fecha 30 de enero de 2017, emitido por la entonces Dirección de Cobranza Coactiva de la Dirección Ejecutiva de Cobranza de la Subtesorería de Fiscalización, así como en contra del Acta de Requerimiento de Pago y Embargo y Acta de Embargo, de fechas 21 de abril de 2017, a través de los cuales se exigió el pago de la multa administrativa federal no fiscal, en cantidad de \$109,600.00.

SEGUNDO. - **Se confirma** el acto impugnado, debidamente descrito en el Resultando 1 de esta resolución, por las razones jurídicas precisadas en los Considerandos **TERCERO** al **SEXTO** de la presente resolución.

TERCERO. -Notifíquese personalmente al promovente en términos de lo dispuesto por los artículos 134, 135, 136 y 137 del Código Fiscal de la Federación.

CUARTO. - Por último, se hace de su conocimiento que en términos de los artículos 13, fracción I, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo, que cuenta con un término de **TREINTA** días hábiles siguientes a aquél en que haya surtido efectos la notificación de la presente resolución, para promover **JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO** ante el Tribunal Federal de Justicia Administrativa ya sea por escrito ante la Sala Regional competente, o bien en términos de lo dispuesto por el artículo 58-A de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo podrá en el mismo término promover **JUICIO A TRAVÉS DEL SISTEMA DE JUSTICIA EN LÍNEA**.

ATENTAMENTE



LIC. URIEL MARTÍNEZ SOLÍS
SUBPROCURADOR DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES.

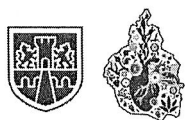
C.c.c.e.p.-Procurador Fiscal de la Ciudad de México.- Presente.- Para su superior conocimiento. (Vía correo electrónico en ccpprocu@finanzas.cdmx.gob.mx).

C. C. P.-Titular de la Subtesorería de Fiscalización.- Para su conocimiento y efectos.- (Vía correo electrónico en enccpfisca@finanzas.cdmx.gob.mx).

C.c.p.-Expediente administrativo en que se actúa. (Autógrafa).

GOM/GHP/DEMA

5.13
1



CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

Ciudad de México, a 04 de noviembre de 2025

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/214.7/9287-17

CONTRIBUYENTE: TIENDAS TRES B, S.A. DE C.V.

ASUNTO: SE SOLICITA NOTIFICACIÓN POR ESTRADOS.

Visto el Informe de Asunto No Diligenciado de fecha 22 de octubre de 2025, signado por la Lic. Mayra Stephanie Trejo Sánchez, en su calidad de Enlace Notificador "C", adscrito a la Coordinación de Notificadores de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, mediante el cual informa la imposibilidad que tuvo el Notificador el C. Luis Jaime Gayosso Guitiérrez, para llevar a cabo la notificación personal del oficio **SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR-"E"/8555/2025, de fecha 09 de octubre de 2025**, a través del cual ésta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones emite resolución, dentro del expediente citado al rubro, manifestando en acta circunstanciada que:

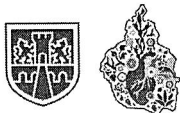
"Al estar constituido en Jose Maria Rico numero 212, interior 505, cumpliendo con el citatorio de fecha 20 de octubre del 2025, me atiende Yosemi Lorena Vazquez Salvador, persona que se identifica con credencial para votar numero 2347519762, expedida por el Instituto Nacional Electoral con una vigencia del 2032, me manifiesta que no puede recibir documentación, ni permitir fijar la documentación, por ordenes de su jefe, por que tienen mas de tres años en el interior 505 y no conocen al promovente y/o las personas autorizadas, ni a la empresa que representa. Por tal motivo es imposible practicar la diligencia.." (SIC)

Al respecto, esta Subprocuraduría de Recursos Administrativos y Autorizaciones, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1, 14, 16 y 31, primer párrafo, fracción IV y 122, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; artículo 1, numerales 1, 4, 5 y 8; artículo 3, numerales 1 y 2 inciso b); artículo 4, Apartado A, numeral 3; artículo 5, apartado A, numeral 3, apartados B y C, numeral 1; artículo 6, apartado H; artículo 7, apartados A y E, numerales 1, 2 y 3; artículo 21, apartado A, numerales 1, 5 y 8, apartado B, numerales 1 y 5; artículo 33, numeral 1, de la Constitución Política de la Ciudad de México; así como los artículos 1, 2, 3, 4, 5, 6, 11, fracción I, 16, fracción II, 18, 20, fracción XII y 27, primer y segundo párrafos, fracciones V, VI y XLIX de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México; 1, 2, 3, 7, fracción II, inciso c), numeral 3 y 95, primer párrafo, fracción II del Reglamento Interior del Poder Ejecutivo y de la Administración Pública de la Ciudad de México; 6 y 7, fracción IV, VI y último párrafo, del Código Fiscal de la Ciudad de México; 134, fracción III, 137 y 139, del Código Fiscal de la Federación se emite el siguiente:

-----A C U E R D O-----

PRIMERO. - Agréguese a las constancias del expediente en que se actúa el Acta Circunstanciada de fecha 21 de octubre de 2025, suscrita por el C. Luis Jaime Gayosso Guitiérrez, notificador y el Informe de Asunto No Diligenciado de fecha 22 de octubre de 2025, suscrito por la Lic. Mayra Stephanie Trejo Sánchez, en su calidad de Enlace Notificador "C", ambos, adscritos a la Coordinación de Notificadores de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, para que obren como corresponda, en los cuales se desprende la actualización de notificación por estrados, en términos del artículo 134, fracción III del Código Fiscal de la Federación, como quedó debidamente asentado en el acta circunstanciada, no fue posible localizar al contribuyente en el domicilio que manifestó ante esta resolutora, por lo que se podrá realizar la notificación por estrados.





CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
SUBPROCURADURÍA DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y
AUTORIZACIONES
SUBDIRECCIÓN DE RECURSOS "A"

EXPEDIENTE: 11-19-011-5/214.7/9287-17

SEGUNDO. – En vista de la imposibilidad de notificar de manera personal al recurrente, se ordena la publicación por estrados del oficio **SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR-"E"/8555/2025**, de fecha **09 de octubre de 2025**, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 134, fracción III, 137 y 139, del Código Fiscal de la Federación, dejando constancia de ello en autos, para los efectos legales a que haya lugar.

ATENTAMENTE

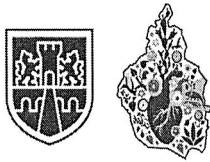
LIC. URIEL MARTÍNEZ SOLÍS.
SUBPROCURADOR DE RECURSOS ADMINISTRATIVOS Y AUTORIZACIONES.

C.c.c.e.p.- **Salvador Juárez Galicia.** - Titular de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México. -Presente. -Para su superior conocimiento. (Vía Correo Electrónico: ccpprocu@finanzas.cdmx.gob.mx).

C. c. p.- Expediente administrativo en que se actúa. - (Autógrafa)

GOM/GHP/DEMA/**





CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
COORDINACIÓN DE NOTIFICACIONES

EXPEDIENTE No: 11-19-011-5/214.7/9287-17

CONSTANCIA.

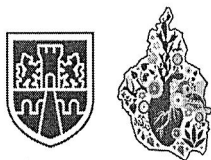
En la Ciudad de México, siendo las **9:00** horas del día **07 de noviembre de 2025** la **Lic. Mayra Stephanie Trejo Sánchez**, notificadora adscrito a la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, y en virtud a lo ordenado en el **acuerdo** de fecha **04 de noviembre de 2025**, emitido por el Subprocurador de Recursos Administrativos y Autorizaciones de la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México, se procede a fijar en los estrados de la página electrónica de la Secretaría de Administración y Finanzas de la Ciudad de México, el oficio **SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JJDR-"E"/8555/2025** de fecha **09 de octubre de 2025** que contiene como asunto: **"Se emite resolución"**, dirigido a **Tiendas tres B, S.A. de C.V.**, por conducto de su Representante Legal el **C. Gerardo Ramírez Villanueva**, teniéndose como fecha de notificación el día **25 de noviembre de 2025**, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 139 del Código Fiscal de la Federación. -----

-----C O N S T E-----

Notificadora

Lic. Mayra Stephanie Trejo Sánchez





CIUDAD DE MÉXICO
CAPITAL DE LA TRANSFORMACIÓN

SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS
PROCURADURÍA FISCAL DE LA CIUDAD DE MÉXICO
COORDINACIÓN DE NOTIFICACIONES

EXPEDIENTE No: 11-19-011-5/214.7/9287-17

CONSTANCIA.

En la Ciudad de México, siendo las **19:00** horas del día **24 de noviembre de 2025**, la **Lic. Mayra Stephanie Trejo Sánchez**, notificadora adscrito a la Procuraduría Fiscal de la Ciudad de México; que habiendo transcurrido el término al que alude el artículo 139 del Código Fiscal de la Federación, plazo durante el que quedó fijado en los estrados de la página electrónica de la Secretaría de Administración y Finanzas de la Ciudad de México, el oficio **SAF/PF/SRAA/SR-"A"/JUDR-"E"/8555/2025** de fecha **09 de octubre de 2025** que contiene como asunto: **"Se emite resolución"**, dirigido a **Tiendas tres B, S.A. de C.V.**, por conducto de su Representante Legal el **C. Gerardo Ramírez Villanueva**, se procede a su retiro, dejando constancia de ello en los autos del expediente **11-19-011-5/214.7/9287-17**.

-----C O N S T E-----

Notificadora

Lic. Mayra Stephanie Trejo Sánchez

